

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 05.05.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "РЕСИ-2", г. Челябинск на решение экспертизы от 16.02.2007 об отказе в регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2005718264/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2005718264/50 с приоритетом от 25.07.2005 является Общество с ограниченной ответственностью "РЕСИ-2", г. Челябинск (далее — заявитель).

Согласно приведенному в заявке описанию "обозначение является объемным в виде фигурного объема — стилизованного краба с клешнями, глазами и лапками. Туловище краба выполнено в виде треугольника со скругленными сторонами и углами. Горизонтальная перемычка соединяет два угла треугольника таким образом, что треугольник делится на две неравные части. Первая — овальная, в виде горизонтально вытянутого овала, а вторая — стилизованный треугольник". Регистрация обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 29, 30, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральным институтом промышленной собственности 16.02.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении заявленного перечня товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон).

Вывод экспертизы мотивирован следующими доводами.

Заявленное обозначение сходно до степени смешения по визуальному и семантическому признакам с объемными товарными знаками по свидетельствам № 310562, приоритет от 10.03.2006 ( правообладатель – ООО "Орион пищепром", г. Москва), № 233555, приоритет от 10.06.2002 ( правообладатель – ООО "Бингерс", г. Новосибирск), ранее получившими правовую охрану в отношении однородных товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ.

Экспертиза также отмечает, что "сравниваемые изобразительные обозначения представляют собой стилизованные изображения краба, что является основным признаком сходства, обусловленным общим зрительным впечатлением. Однаковое смысловое значение изобразительных обозначений усиливает их сходство, а незначительное отличие в детальном выполнении клешней, лапок, глаз не изменяет общего зрительного впечатления".

В возражении от 05.05.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя его следующими доводами:

1. Противопоставленный знак по свидетельству № 310562 имеет более поздний приоритет от 10.03.2006 и не может быть противопоставлен заявленному объемному обозначению в качестве сходного знака.

2. Заявленное объемное обозначение и противопоставленный знак по свидетельству № 233555 не сходны до степени смешения по графическому, и семантическому признакам. При этом они не ассоциируются друг с другом в целом, способны независимо друг от друга выполнять функцию товарных знаков.

3. При оценке сходства объемных обозначений оценивается, в первую очередь, внешняя форма, поскольку осмотр объекта начинается с внешнего контура. Заявленное обозначение имеет вытянутую в горизонтальном направлении внешнюю форму. Выступы у обозначения скруглены, имеют маленький размер, похожи на шишки и не влияют на габариты, внешние

контуры. Внешний контур заявленного обозначения сглажен и напоминает кольцо с шишкообразными выступами по периферии. Противопоставленный знак по свидетельству № 233555 не растянут в горизонтальном направлении, поскольку вертикальные и горизонтальные габариты одинаковые. Заостренные выступы данного знака делают его похожим на звездочку.

4. Заявленное обозначение и противопоставленный знак по свидетельству № 233555 различаются в исполнении центральной части. В заявлении обозначении центральная часть выполнена в виде горизонтально вытянутого треугольника со скругленными сторонами и углами, при этом горизонтальная перемычка соединяет два угла этого треугольника таким образом, что центральная часть становится похожей на смеющуюся веселую рожицу или смеющейся рот. Центральная часть противопоставленного знака по свидетельству № 233555 представляет собой овал, перечеркнутый двумя вертикальными перемычками, все вместе напоминает решетку.

5. Заявленное обозначение и противопоставленный знак по свидетельству № 233555 различаются по смысловому значению. Совокупность геометрических фигур заявленного обозначения не имеет смыслового значения и является фантазией, может ассоциироваться со смеющейся рожицей, тогда как противопоставленный знак ассоциируется со звездочкой.

6. Заявленное обозначение нельзя соотнести с изображением краба, даже стилизованного, так как по определению "крабы (короткохвостые раки) – это подотряд беспозвоночных отряда десятиногих ракообразных, существует свыше 4 тыс. видов крабов" (Советский энциклопедический словарь, Советская энциклопедия, стр. № 642). Крабы имеют 5 пар холодильных ног, из коих 1-я пара часто развита сильнее прочих и известна под именем клешней (Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефона). Таким образом, крабы имеют по четыре пары ног и по одной паре

клешней. Заявленное обозначение нельзя соотнести с изображением краба по количеству ног.

8. Регистрация заявленного обозначения не испрашивается в цвете, тогда как противопоставленный знак по свидетельству № 233555 зарегистрирован в следующем цветовом сочетании: коричневый, светло-коричневый, светло-желтый, кремовый, бежевый, светло-бежевый. При этом поверхность указанного знака неровная, с шероховатостями, тогда как у заявленного обозначения поверхность гладкая. На основании указанного, сравниваемые обозначения отличаются по сочетанию цвета и тонов.

9. Заявленное обозначение и противопоставленный знак по свидетельству № 233555 в силу стилизованного исполнения не могут быть идентифицированы в качестве краба, при этом описание заявленного обозначения в материалах заявки не имеет юридической силы и не сопровождает знак в качестве дополнительных словесных элементов, подтверждающих семантику "краб".

10. В отношении однородных товаров 29, 30, услуг 35 классов МКТУ зарегистрированы на имя разных лиц знаки, включающие стилизованные изображения крабов (свидетельства № 310562, 313846, 291650, 233554, 233555). При этом товарному знаку по свидетельству № 310562 не было противопоставлено заявленное обозначение с более ранним приоритетом в качестве сходного до степени смешения, что подтверждает отсутствие сходства между ними.

В подтверждение своих доводов заявителем к возражению приложены следующие материалы:

- распечатки товарных знаков по свидетельствам № 233555, 310562, 291650, 233554, 313846 на 6 л.;
- изображения крабов на 3 л.

В возражении изложена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ по заявке № 2005718264/50.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.11.2007, заявителем также приобщены к материалам дела копия Интернет-страницы на 1 л. с изображениями крабов и их соответствующими названиями.

Изучив материалы дела, выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (25.07.2005) поступления заявки № 2005718264/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322 (далее — Правила ТЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил ТЗ обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями, с объемными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (см. пункт 14.4.2.3 Правил ТЗ).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил ТЗ при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение (1) является объемным и представляет собой вытянутую в горизонтальном направлении фигуру в виде треугольника с округленными сторонами и углами. По сторонам треугольника расположены выступы в виде маленьких шишек в верхней и нижней частях. Нижняя часть обозначения содержит шесть шишек одинаковой формы, расположенных по три штуки. Каждая тройка шишек исполнена симметрично относительно друг друга. В верхней части треугольника расположены четыре шишки. При этом две шишки имеют одинаковый размер с шишками нижней части и выполнены симметрично по отношению к тройкам шишек. Две другие шишки имеют больший размер по отношению ко всем остальным, расположены симметрично по отношению друг к другу, при этом выполнены с небольшими впадинками и по своему пространственному расположению выполнены ближе к углам треугольника. Центральная часть вытянутого треугольника представляет собой пустоту, которую пересекает горизонтальная перемычка, соединяющая два угла

объемного треугольника таким образом, что в целом внутренняя часть треугольника становится похожей на улыбающийся рот.

Объемный треугольник выполнен со значительной стилизацией, при этом характерное исполнение внутренней части обозначения привносит в него определенный уровень восприятия, ассоциирующийся с улыбающейся рожицей. Таким образом, при анализе заявленного обозначения (1) учитывалось общее зрительное впечатление, производимое обозначением в целом.

Регистрация обозначения (1) испрашивается в отношении товаров 29, 30, услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки № 2005718264/50, при этом регистрация обозначения в цвете не испрашивается.

Противопоставленный товарный знак (2) по свидетельству № 233555 является объемным и представляет собой стилизованную фигуру с шероховатой поверхностью и имеющую форму овала, вытянутого в горизонтальном направлении. Правая и левая стороны овала дополнены небольшими лучами по четыре с каждой стороны, при этом три из них выполнены с одинаковым размером, тогда как четвертый имеет значительно меньший размер. Верхняя часть обозначения дополнена двумя лапками в виде кleşней большего размера по отношению к боковым лучам. Внутренняя часть знака (2) представляет собой пустоту, заполненную вертикальными перемычками, способствующими восприятию внутренней части знака в качестве решетки. Характерное исполнение знака позволяет воспринимать его в качестве звездочки с визуальной точки зрения, либо со стилизованным изображением туловища краба. Правовая охрана знака (2) действует, в том числе, в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак (3) по свидетельству № 310562 представляет собой объемное фигурное обозначение в виде овала, кleşней, глазок в верхней части и лапок по боковым частям. Изображение выполнено со значительной стилизацией, позволяющей его соотнести с крабом. Правовая

охрана знака (3) действует, в том числе в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак (3) имеет более поздний приоритет (10.03.2006) по сравнению с заявленным обозначением (1). Норма пункта 1 статьи 7 Закона не предполагает в качестве основания для отказа в регистрации заявленного обозначения сходный до степени смешения знак в отношении однородных товаров, имеющий более поздний приоритет. Таким образом, противопоставление экспертизой обозначению (1) знака (3) признается коллегией Палаты по патентным спорам ошибочным.

Указанные в перечне рассматриваемой заявки товары 29, 30 классов МКТУ совпадают с приведенными в перечне товарами 29, 30 классов МКТУ противопоставленного знака (2), либо соотносятся между собой как род-вид, имеют одинаковое назначение, круг потребителей, а также условия реализации, что в данном случае заявителем не оспаривается.

Анализ заявленного обозначения (1) и противопоставленного знака (2) на тождество и сходство показал следующее.

Сопоставительный анализ обозначения (1) и противопоставленного знака (2) по внешней форме показал различия в визуальном восприятии сравниваемых обозначений. Изложенное обусловлено разным исполнением внутренней части (обозначение (1) – горизонтальная перемычка, способствующая восприятию обозначения в качестве улыбающегося рта; знак (2) – вертикальные линии, позволяющие воспринимать внутреннюю часть в качестве решетки). Кроме того, на восприятие сравниваемых обозначений влияют расположенные по внешним контурам шишки разной формы в обозначении (1), а также лучи, клешни - в знаке (2). В целом указанные дополнительные элементы, расположенные по внешнему контуру сравниваемых обозначений, а также характерное отображение внутренних частей обозначений (1) и (2) дают качественно иной уровень их восприятия по внешней форме, отличающийся друг от друга.

Заявленное обозначение (1) и противопоставленный знак (2) можно назвать условно симметричными за счет характерного исполнения внутренней и внешней форм сравниваемых обозначений. Кроме того, следует отметить, что данный признак не является основополагающим для признания обозначений сходными.

Сопоставительный анализ обозначения (1) и знака (2) по смысловому значению показал следующее. Смысловое значение обозначения (1) сопоставимо со смеющейся рожицей, учитывая конфигурацию исполнения обозначения. При этом указание в описании заявленного обозначения, что фигурный объем может быть воспринят в качестве туловища краба, не является первостепенным. Учитывая изложенное при анализе смыслового значения обозначения возможны различные домысливания, рассуждения, ассоциации – смеющаяся рожица, стилизованная геометрическая фигура в виде треугольника. При анализе смыслового значения знака (2) также возможны различные вариации воспринимаемой семантики: звездочка, краб, геометрическая фигура фантаzийной формы. Таким образом, сравниваемые обозначения различаются по смысловому значению.

Сопоставительный анализ обозначения (1) и противопоставленного знака (2) по виду и характеру изображений показал следующее. Сравниваемые обозначения являются стилизованными, при этом качественно различающееся исполнение внутренних частей обозначений, а также различия в исполнении внешних контуров позволяет сделать вывод об отсутствии сходства в стилизации исполнения.

Сопоставительный анализ обозначения (1) и противопоставленного знака (2) по сочетанию цветов и тонов показал следующее. Регистрация заявленного обозначения (1) не испрашивается в каком-либо цветовом сочетании. Напротив, регистрация противопоставленного знака (2) осуществлена в определенном цвете: коричневый, светло-коричневый, светло-желтый, кремовый, бежевый,

светло-бежевый. Таким образом, сравниваемые обозначения различаются по сочетанию цвета, тонов.

Анализ относительно внешней формы, наличия или отсутствия симметрии, смыслового значения, вида и характера изображений, сочетания цветов и тонов позволяет сделать вывод об отсутствии сходства в целом обозначения (1) и противопоставленного знака (2).

Обозначение (1) и знак (2) не ассоциируются друг с другом в целом и способны выполнять функцию товарных знаков на рынке однородных товаров и услуг, что не приведет к их смешению в гражданском обороте.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения для товаров 29, 30 и услуг 35 класса МКТУ требованиям пункта 1 статьи 7 Закона является неправомерным.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 05.05.2007, отменить решение экспертизы от 16.02.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака по заявке № 2005718264/50 для следующих товаров 29, 30 и услуг 35 класса МКТУ:**

В сведения, содержащиеся в АС "ТЗ РФ":

- (511) 29 - овощи сушеные и подвергнутые тепловой обработке, чипсы.
- 30 - зерновые продукты, а именно чипсы из зерновых продуктов, кушанья мучные, продукты мучные, продукты пищевые, содержащие крахмал.
- 35 - продвижение товаров (для третьих лиц, включая их реализацию), услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами).

Приложение: сведения об уплате пошлины за регистрацию товарного знака на 2 л. в 1 экз.