

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 06.06.2006, поданное Закрытым акционерным обществом «Ереванский коньячный завод», Республика Армения, Ереван, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «БЛАГОСЛОВЕНИЕ НОЯ С АЙРАРАТА» по свидетельству № 270283 по заявке № 2002725007/50, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2002725007/50 с приоритетом от 29.10.2002 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.06.2004 в отношении товаров 33 класса МКТУ на имя Закрытого акционерного общества "ЕГВАРДИ ГИНУ-КОНЬЯКИ ГОРЦАРАН", Республика Армения (далее - правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано словосочетание «БЛАГОСЛОВЕНИЕ НОЯ С АЙРАРАТА», выполненное буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 06.06.2006 оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 270283, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, она не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Нарушение указанных требований Закона обосновывается в возражении следующими доводами:

- словесное обозначение «Арарат» является ранее зарегистрированным товарным знаком на имя ЗАО «Ереванский коньячный завод» (г. Ереван,

Республика Армения) – свидетельство № 193147 с датой приоритета от 13.11.1997 в отношении товаров 33 класса МКТУ – алкогольные напитки [за исключением пива];

- словесное обозначение «Арарат» признано решением Высшей патентной палаты Роспатента от 19.12.2001 общеизвестным на территории Российской Федерации с 30.11.1990 в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольный напиток из выдержанного виноградного спирта, полученного перегонкой, бренди»;

- словесное обозначение «Арарат» признано решением Апелляционной палаты Армпатента от 08.01.2001 общеизвестным в Республике Армения с 1978 года в отношении товаров «армянский коньяк, бренди»;

- общеизвестно и не требует доказательств, что известный библейский герой Ной связан с горой Арарат, КОТОРАЯ СЛАБО БЫЛА ЗАМАСКИРОВАНА СЛОВОМ «Айрарат» в оспариваемой регистрации. Ной, таким образом, вызывает ассоциации потребителей исключительно и однозначно с горой Арарат и товарным знаком «АРАРАТ» №193147;

- с учетом признания словесного обозначения «Арарат» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком вследствие его широкого применения и использования на территории России, оспариваемая регистрация является сходной (по семантическому фактору) до степени смешения, вызывая ассоциации потребителя при упоминании Ноя исключительно с горой «Арарат», продукцией, маркированной данным товарным знаком и их производством на определенной территории;

- товары 33 класса МКТУ, указанные в перечне общеизвестного товарного знака, а именно «алкогольный напиток из выдержанного виноградного спирта, полученного перегонкой, бренди», являются однородными товарам оспариваемой регистрации, все из которых относятся к категории алкогольных напитков.

В обоснование своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копию решения Высшей патентной палаты Роспатента от 19.12.2001 на 10 л. [1].

Лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 270283 полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением от 06.06.2006, на заседании коллегии представил отзыв, в котором выразил свое несогласие с доводами возражения.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- экспертиза ФИПС, вынося решение о регистрации словесного обозначения «Благословение Ноя с Айрарата» от 19.05.2004, т.е. позднее даты регистрации и товарного знака №193147 «Арарат» от 25.08.2000г. и признания обозначения «Арарат» общеизвестным товарным знаком на территории РФ от 17.12.2001, пришла к единственно правильному выводу о несходстве сравниваемых знаков;

- нет оснований для вывода о фонетическом, графическом и семантическом сходстве сравниваемых знаков;

- Армянское патентное ведомство зарегистрировало словесный товарный знак «Благословение Ноя с Айрарата» по свидетельству №5897 в феврале 2001 года на наше имя правообладателя, что также подтверждает отсутствие сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака «Арарат» даже в стране происхождения – Армении.

Правообладатель выразил просьбу об отказе в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.10.2002) поступления заявки № 2002725007/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени

их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица, в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

При сравнении словесных обозначений используются критерии сходства, содержащиеся в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 и 14.4.2.4 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты 1 - 3) Правил.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил при установлении сходства изобразительных элементов комбинированных обозначений принимается во внимание наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д., сочетание цветов и тонов).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой предложение «БЛАГОСЛОВЕНИЕ НОЯ С АЙРАРАТА», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом в две строки.

Предоставление правовой охраны указанному товарному знаку оспаривается из-за наличия более раннего товарного знака по свидетельству № 193147 [1] и общеизвестного товарного знака по свидетельству № 11 [2], которые представляют

собой словесное обозначение «АРАРТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Сопоставление перечней товаров 33 класса МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак и товарный знак [1], показало, что они являются однородными, поскольку соотносятся как вид и род товаров, имеют одинаковый круг потребителей (широкий круг с учетом возрастных ограничений для несовершеннолетних), и одинаковые условия производства (деятельность, связанная с производством и оборотом, за исключением розничной продажи, алкогольной продукции лицензируется в установленном порядке) и реализации (через сеть розничных магазинов алкогольной продукции). К этому же роду товаров относятся товары «алкогольный напиток из выдержанного виноградного спирта, полученного перегонкой, бренди», в отношении которых признан общеизвестным товарный знак [2].

Выявленная однородность товаров оспариваемого и противопоставленных товарных знаков обуславливает необходимость проведения анализа на сходство словесных обозначений по признакам, изложенным в пункте 14.4.2.2. Правил.

Сравнительный анализ оспариваемого знака и товарных знаков [1, 2] по признакам сходства словесных обозначений показал, что товарный знак «БЛАГОСЛОВЕНИЕ НОЯ С АЙРАРАТА» отличается от противопоставленного товарного знака по фонетическому критерию, что обусловлено отсутствием совпадения большинства признаков, на основе которых оно устанавливается, в частности, различной длиной знаков, различным числом слогов у входящих в знаки словесных элементов и др. (3 слова, 10 слогов, 25 букв – 1 слово, 2 слога, 6 букв). Следует отметить, что сходное фонетическое звучание одного из словесных элементов (последнего) оспариваемого знака «... АЙРАРАТА» с противопоставленными знаками «АРАРТ» не является достаточным для вывода о фонетическом сходстве знаков в целом.

Графически сравниваемые знаки не являются сходными из-за различного общего зрительного впечатления, производимого обозначениями, так как они имеют разное количество слов и разное расположение в знаках.

Семантически сравниваемые знаки также нельзя признать сходными в связи с наличием в оспариваемом обозначении словосочетания «БЛАГОСЛОВЕНИЯ НОЯ...», имеющего конкретную семантику (благословения Ноя представляют собой свод первичных заповедей касательно условий правильного общежития. «Энциклопедический словарь» Ф.Брокгауза и И. Ефрона, С-Пб, 1897, репринтное воспроизведение «ТЕРРА», 1992) и, как следствие, меняющего смысловое значение знака в целом.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленными в возражении товарными знаками в отношении однородных товаров.

По перечисленным выше причинам нет оснований для вывода о том, что регистрация №270283 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение условий, регламентированных пунктом 1 статьи 7 Закона.

Относительно доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, в особом мнении от 13.11.2006г., необходимо отметить, что они приведены без учета аргументов Палаты по патентным спорам, приведенных в настоящем решении.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 06.06.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 270283.