

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ТК «Авто-Лайн» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 25.03.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54310, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54310 выдан по заявке №2006104059/22 с приоритетом от 13.02.2006 на имя Некоммерческого партнерства «Милосердие» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Автомобиль для перевозки пассажиров, содержащий кузов с дверями на заднем торце, установленные внутри кузова сиденья, задние из которых размещены вдоль бортов автомобиля, отличающийся тем, что автомобиль дополнительно снабжен съемными телескопическими направляющими для колес инвалидной коляски, устанавливаемыми для ее заезда в автомобиль и выезда из него, задние сиденья выполнены откидными в сторону спинок и снабжены размещенными под сиденьями захватами для фиксации телескопических направляющих в транспортном положении, а в полу автомобиля закреплены ремни безопасности для фиксации колес инвалидной коляски при движении автомобиля».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому

патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из ГОСТа Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов» (далее – [1]) известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил свой отзыв на возражение.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на полезную модель, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности упомянутой полезной модели включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая

патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известен автомобиль для перевозки пассажиров, содержащий кузов с дверью на заднем торце, установленные внутри кузова сиденья, задние из которых размещены вдоль бортов автомобиля, причем автомобиль дополнительно снабжен съемными направляющими для колес инвалидной коляски, устанавливаемыми для ее заезда в автомобиль и выезда из него, в полу автомобиля закреплены ремни безопасности для фиксации колес инвалидной коляски при движении автомобиля.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, охарактеризованного в источнике информации [1] следующими признаками:

- выполнением направляющих для колес инвалидной коляски телескопическими;
- выполнением задних сидений откидными в сторону спинок;

- наличием захватов под сидениями для фиксации телескопических направляющих.

Таким образом, техническому решению, известному из патентной публикации [1], присущи не все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

Исходя изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №54310 оставить в силе.