

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Денисова С.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2646553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2646553 “Подъемный механизм и подъемная дверь, снабженная этим механизмом” выдан по заявке №2010146788/11 с приоритетом от 20.11.2009 на имя Чемпион Доор Ой (FI) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

“1. Подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержащий, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом

положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающийся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b), и который сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

4. Вертикально поднимаемая дверь, содержащая дверную панель (10), нижнюю перекладину (18), подъемный механизм, который содержит, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине, вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового

значения, отличающаяся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b) к нижней перекладине (18), причем указанный выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

7. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что подъемный механизм содержит несколько барабанов (32), установленных на валу (30), а указанный выключатель функционально связан с каждым барабаном.

8. Дверь по любому из пп.4-7, отличающаяся тем, что является вертикально поднимаемой дверью из ткани, предпочтительно с двумя полотнами ткани, которые складываются при перемещении вверх.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 формулы оспариваемого патента требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 формулы оспариваемого патента требованию раскрытия сущности в возражении указано на то, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыты частные формы признака “указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери”, как, например, прикрепление опорных плеч к нижней перекладине, или к боковым направляющим, или одновременно к нижней перекладине и к боковым направляющим, а также множество других возможных частных форм.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- патент US 4368770, опубл. 18.01.1983 (далее – [1]);
- патент US 1848972, опубл. 08.03.1932 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 13.09.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что в возражении “не рассмотрено влияние совпадающих отличительных признаков на известность их влияния на указанный заявителем технический результат”.

К отзыву приложены следующие материалы:

- копия заключения коллегии от 23.06.2017 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента Российской Федерации № 2487833 (далее – [3]);
- копия решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-471/2017 от 18.01.2018 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (18.11.2010), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать

совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патенте [1].

Из патента [1] известен подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, включающий следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие, по меньшей мере, одного барабана для гибкого несущего компонента, такого, как подъемный трос (барабан 10, трос 8; фиг. 1, 2, колон. 2 описания патента [1]);

- наличие выключателя для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанного с барабаном (выключатель 19; фиг. 2, колон. 2 описания патента [1]);

- выключатель снабжен элементом, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана (колон. 2 описания патента [1]);

Изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от известного из патента [1] тем, что:

- наличие вала, на котором установлен барабан;
- наличие двигателя для приведения вала во вращение;
- выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения;
- выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих

первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери;

- указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами;

- выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести.

Из патента [2] известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие вала, на котором установлен барабан (фиг. 1, 2, 5 патента [2]);

- наличие двигателя для приведения вала во вращение (двигатель М; фиг. 2, стр. 1, колон. 1 описания патента [2]);

- выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (элемент 33; фиг. 5, стр. 2, колон. 3 описания патента [2]);

- указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (стержень 34 прикреплен к концам опорных плеч элемента 33, а кабель 32 посредством шкива 35 проходит по стержню 34 между опорными плечами; фиг. 5, 6 патента [2]);

- выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести (элемент 33 поворачивается вокруг стержня 36 и размыкает контакт 38; фиг. 5, стр. 1, колон. 2 – стр. 2, колон. 3 описания патента [2]).

Однако, из патента [2] не известно то, что:

- выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих

первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери.

При этом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признак, совпадающий с указанным отличительным признаком независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патенте [1].

Из патента [1] известна вертикально поднимаемая дверь, включающая следующие признаки независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту:

- наличие дверной панели (дверная панель 1; фиг. 1, колон. 1 описания патента [1]);
- наличие нижней перекладины (нижняя перекладина 3а; фиг. 1, колон. 1 описания патента [1]);
- наличие подъемного механизма, который содержит, по меньшей мере, один барабан для гибкого несущего компонента, такого, как подъемный трос, прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине (барабан 10, трос 8; фиг. 1, 2, 4, 5, колон. 2 описания патента [1]);
- наличие выключателя для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанного с барабаном

(выключатель 19; фиг. 2, колон. 2 описания патента [1]);

– выключатель снабжен элементом, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана (колон. 2 описания патента [1]).

Изобретение по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента отличается от известного из патента [1] тем, что:

– наличие вала, на котором установлен барабан;

– наличие двигателя для приведения вала во вращение;

– выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения;

– выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери;

– указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами;

– выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести.

Из патента [2] известны следующие признаки независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту:

– наличие вала, на котором установлен барабан (фиг. 1, 2, 5 патента [2]);

– наличие двигателя для приведения вала во вращение (двигатель М; фиг. 2, стр. 1, колон. 1 описания патента [2]);

– выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель,

когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (элемент 33; фиг. 5, стр. 2, колон. 3 описания патента [2]);

– указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (стержень 34 прикреплен к концам опорных плеч элемента 33, а кабель 32 посредством шкива 35 проходит по стержню 34 между опорными плечами; фиг. 5, 6 патента [2]);

– выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести (элемент 33 поворачивается вокруг стержня 36 и размыкает контакт 38; фиг. 5, стр. 1, колон. 2 – стр. 2, колон. 3 описания патента [2]).

Однако, из патента [2] не известно то, что:

– выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери.

При этом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признак, совпадающий с указанным отличительным признаком независимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признак, совпадающий с отличительным признаком независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Что касается материалов [3], [4], то содержащиеся в них сведения не изменяют сделанный выше вывод.

В отношении мотива возражения, касающегося требования раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полной, достаточной для его осуществления, необходимо отметить следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1398 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, вступившего в силу с 01.10.2014, патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Однако, с учетом даты подачи заявки (18.11.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки правомерности выдачи данного патента включает указанные выше Кодекс и Регламент.

Здесь необходимо отметить, что упомянутое в возражении нарушение требования о необходимости раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, может быть применено в качестве основания для признания недействительными патентов, выданных по заявкам, поданным только после даты (01.10.2014) введения в действие подобного требования Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана до указанной даты. При этом, поскольку законодательство (Кодекс и Регламент), действовавшее на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержало положений о соблюдении требования о необходимости раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, то данный мотив возражения не может послужить основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Исходя из изложенного, доводы возражения, касающиеся данного мотива, не рассматривались.

Что касается особого мнения лица, подавшего возражение, поступившего 24.09.2019, то изложенные в нем доводы о необходимости рассмотрения довода возражения, касающегося требования раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полной, достаточной для его осуществления, изложены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2646553 оставить в силе.