

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вортэкс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №175029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №175029 на полезную модель «Мультивихревой уловитель» выдан по заявке №2017120570/05 с приоритетом от 14.06.2017 на имя Рязановского А.Д. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Мультивихревой уловитель, содержащий корпус, входной и выходной патрубки, распылительную решетку в нижней части корпуса, устройство подачи жидкости над распылительной решеткой, сепаратор в верхней части корпуса, поддон, расположенный ниже распылительной решетки, отличающийся тем, что поддон выполнен отдельно от корпуса в виде днища с бортами по периметру и сливной трубой, причем внешние размеры поддона в плане меньше внутренних размеров нижней части корпуса.

2. Уловитель по п.1, отличающийся тем, что поддон установлен с равными промежутками по сторонам между внешней стороной поддона и внутренней стороной нижней части корпуса на высоте установки поддона.

3. Уловитель по п.1, отличающийся тем, что днище поддона плоское.

4. Уловитель по п.1, отличающийся тем, что сливная труба пересекает стенку нижней части корпуса.

5. Уловитель по п.1, отличающийся тем, что нижняя часть корпуса и поддон имеют в плане форму квадратов».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» были приложены документы, по мнению лица, подавшего возражение, содержащие сведения о технических средствах, ставших известными в результате их использования:

- Скриншот чертежа «зонт 2x2 для паспорта.dwg» (далее – [1]);

- Копии договора поставки №00000008054 от 04.05.2016 между ООО «Вортэкс» и АО «ГОК Инаглинский» в отношении установки «Мультивихревой гидрофильтр МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» (далее – [2]);

- Копии счет-фактур №00000025 от 17.05.2016, №00000075 от 02.12.2016, №0000079 от 12.12.2016 к договору поставки №00000008054 от 04.05.2016, (далее – [3]);

- Копии товарных накладных №21 от 17.05.2016, №74 от 02.12.2016, №78 от 12.12.2016 договору поставки №00000008054 от 04.05.2016 (далее – [4]);

- Копия паспорта Мультивихревой Гидрофильтр «МВГ «Вортэкс-2/2/1Л (МВГ_221Л_ПС)», которая являлась приложением к договорам (далее – [5]);

- Копия сертификата соответствия №0447488 от 22.02.2017 в отношении вариантов исполнения изделия «Мультивихревой гидрофильтр Вортэкс» (МВГ «Вортэкс» А/В/С) (далее – [6]);

- Скриншоты писем, отправленных по электронной почте с вложением файла Autocad с внешним видом изделия (далее – [7]);

- Копия отзыва о работе оборудования МВГ «Вортэкс-2/2/1» ОФ «Энергитическая» от 20.08.2015 (далее – [8]);
- Копия акта проведения промышленных испытаний демонстрационной установки газоочистки МВГ «Вортэкс» на рабочих средах башни приллирования цеха №2а АО «Невинномысский Азот» от 02.11.2016 (далее – [9]);
- Копия технического отчета о проведении испытания «Мультивихривого гидрофилтра Вортэкс МВГ 2/2/1» на ОФ «Краснобродская-Коксовая» филиала «Краснобродский угольный разрез» и ОФ «Коксовая» филиала «Кузбассразрезуголь» от февраля 2016 (далее – [10]);
- Копия акта промышленных испытаний установки очистки воздуха МВГ «Вортэкс» на рабочих местах в цехе карбамира КА «Азот» от 21.07.2017 (далее – [11]);
- Копия каталога и сборника докладов Седьмой Международной конференции – технологии газоочистки в металлургии, энергетике, нефтегазовой и цементной промышленности «Пылегазоочистка-2014», которая проходила 23-24 сентября 2014 (далее – [12]);
- Материальный носитель (оптический диск) с файлами чертежей [1] (далее [13]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 167822 U1, опубл. 10.01.2017 г. (далее - [14]).

Кроме того, с возражением также представлена копия трудового договора Рязановского А.Д. вместе с приказом и заявлением об увольнении (далее - [15]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 09.09.2019 был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено, что скриншоты чертежей [1] не относятся к конкретным изделиям, вводимым в гражданский оборот, а дата их создания может быть легко изменена. Кроме того, ни одному из технических решений, представленных в паспорте [5], а также в спецификации №1 к договору поставки №00000008054

[2], не присущи все существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту. Также, что документы [3], [4], [6], [8]- [12] не содержат сведений о конструкции изделия Мультивихревой гидрофильтр «МВГ «Вортэкс-2/2/1Л». В отношении скриншотов писем [7] отмечено, что они не заверены нотариально, а дата их создания может быть легко изменена. Также, по мнению патентообладателя, каталог [12] не содержит изображение поддона, являющегося основной отличительной деталью по оспариваемому патенту.

В отношении патентного документа [14] в отзыве отмечено, что признаки независимого пункта 1: «...поддон выполнен отдельно от корпуса в виде днища с бортами по периметру и сливной трубой...» и «...внешние размеры поддона в плане меньше внутренних размеров нижней части корпуса...» не присущи техническому решению по указанному патентному документу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.06.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве подтверждения введения в гражданский оборот технических средств «Вортэкс-А/В/С», где А/В/С - цифры от 1 до 15, обозначающие А-количество ячеек активной зоны по стороне А, В - количество ячеек активной

зоны по стороне В, С - количество ступеней очистки, в частности МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л», представлены документы, касающиеся продажи мультивихревых гидрофильтров производителя ООО «Вортэкс», включающие договора поставки, счета-фактуры, товарные накладные, паспорта технического средства.

Договор поставки со спецификацией [2] от 04.05.2016 г., счета-фактуры [3] и товарные накладные [4] в совокупности позволяют сделать вывод о факте продажи мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» до даты приоритета 14.06.2017 полезной модели по оспариваемому патенту. В качестве документа, содержащего сведения о конструкции мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л», представлен паспорт Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» (паспорт МГВ_221Л_ПС) [5]. В качестве подтверждения конструктивных особенностей Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л», раскрытых в паспорте [5] представлен технический отчет о проведении испытания Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» [10] от 08.02.2016 в котором указано, что в реестр технической документации на Мультивихревой гидрофильтр МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» входил паспорт Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» - паспорт МГВ_221Л_ПС [5] (с. 9, табл. 2). На основании сведений технического отчета [10] можно сделать вывод о проведении испытаний Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» на ОФ «Краснобродская-Коксовая» филиала «Краснобродский угольный разрез» и ОФ «Коксовая» филиала «Бачатский угольный разрез» ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» для дальнейшего применения пылеулавливающих аппаратов на поверхностных комплексах угольной и горнорудной промышленности, в том числе на обогатительных фабриках о соответствии с требованиями отраслевых норм и правил безопасности.

Таким образом, сведения о конструктивных особенностях изделия МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» раскрытых в паспорте [5] и техническом отчете о проведении испытания Мультивихревого гидрофильтра МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» [10], могут быть включены в уровень техники для целей оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ документов [5] и [10] показал, что упомянутое техническое решение МВГ «Вортэкс-2/2/1 Л» содержит в своем составе мультивихревой уловитель, содержащий корпус, входной и выходной патрубки, распылительную решетку в нижней части корпуса, устройство подачи жидкости над распылительной решеткой, сепаратор в верхней части корпуса, поддон, расположенный ниже распылительной решетки, при этом поддон выполнен отдельно от корпуса в виде днища с бортами по периметру и сливной трубой, причем внешние размеры поддона в плане меньше внутренних размеров нижней части корпуса.

В результате вышесказанного, можно констатировать, что документы [2]-[5], [10] подтверждают известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, ставшего известным в результате его использования, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что все признаки зависимых пунктов раскрыты в паспорте [5].

Ввиду известности из источников [2]-[5], [10] сведений о техническом средстве, идентичном средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, анализ источников [1], [6]-[9], [11]-[15] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.06.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №175029 признать недействительным полностью.