

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Стройкомплект-Эмаль» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2583185, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2583185 на изобретение "Способ обработки растений медьсодержащим фунгицидом" выдан по заявке № 2015101914/13 с приоритетом от 22.01.2015 на имя ООО «СФК удобрение» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1.Способ обработки растений медьсодержащим фунгицидом, включающий приготовление концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида путем растворения водонерастворимого медьсодержащего вещества, представляющего собой основной карбонат меди, в водно-аммиачном растворе карбоната аммония с образованием комплексного соединения, полностью растворимого в воде, представляющего собой медно-аммиачный карбонатный комплекс;

разбавление концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида водой для приготовления рабочего раствора медьсодержащего фунгицида; обработку растений опрыскиванием; разрушение медно-аммиачного карбонатного комплекса в процессе высыхания раствора на поверхности растений с образованием нерастворимого в воде налета, представляющего собой кристаллы основного карбоната меди; выделение аммиака при разрушении медно-аммиачного карбонатного комплекса, и частичное усвоение аммиака обрабатываемым растением в качестве внекорневого аммонийно-азотного удобрения.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что концентрация меди в концентрированном растворе медьсодержащего фунгицида находится в пределах от 0,01 до 20% мас.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что концентрация аммиака в концентрированном растворе медьсодержащего фунгицида находится в пределах от 0,01 до 25% мас.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что разбавление концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида водой проводят в соотношениях от 1:40 до 1:200 в зависимости от назначения обработки и вида сельскохозяйственных культур.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что кристаллы основного карбоната меди, образующиеся на поверхности растений после их обработки, представляют собой наноразмерные частицы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ US 1589644 А, опубл. 22.06.1926 (далее – [1]);
- патентный документ US 3900504 А, опубл. 19.08.1975 (далее – [2]);
- патентный документ US 4020180 А, опубл. 26.04.1977 (далее – [3]);

- патентный документ US 2423619 А, опубл. 08.07.1947 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2123785 С1, опубл. 27.12.1998 (далее – [5]);
- патентный документ US 3078213 А, опубл. 19.02.1963 (далее – [6]);
- «Справочник по сельскохозяйственным ядохимикатам». Перевод с английского. НИИ Технико-экономических исследований, Москва - 1964, стр. 140 (далее – [7]);
- Методическое пособие «Растворы. Расчет растворов. Расчет составов. Разбавление. Смешивание, концентрирование растворов. Расчет состава и характеристик твердых материалов», 2006 (далее – [8]);
- «Общая и неорганическая химия. Часть II», Ю.М. Корнеев, В. П. Овчаренко, 2000, см. п.3.2, стр. 25 (далее – [9]);
- Пособие для вузов: Лидин Р.А. и др. Химические свойства неорганических веществ: Учеб.- 3-е изд., испр. - М.: Химия, 2000., см. стр. 289 (далее – [10]);
- Химическая энциклопедия /Редкол.: Кнунянц И.Л. и др.. - М.: Советская энциклопедия, 1990. - Т. 2., стр. 669, столбец 1329 (далее – [11]);
- Политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский, 3-е изд, 1989, стр. 109 и стр. 556 (далее – [12]).

Суть представленных в возражении доводов сводится к следующему.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту предлагается техническое решение, известное из патентного документа [1], с учетом сведений, известных из учебников по химии [9], [10].

При этом изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от известного из патентного документа [1] технического решения следующими признаками: «приготовление концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида» и «разбавление концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида водой».

В возражении отмечено, что хотя в известном из патентного документа [1] способе вместо водно-аммиачного раствора используют газообразный аммиак с

получением медно-аммиачного соединения в практически сухом твердом состоянии, а в способе по оспариваемому патенту используют водно-аммиачный раствор карбоната аммония с получением медно-аммиачного карбонатного комплекса в жидком состоянии, однако, данные признаки являются эквивалентными, поскольку их замена не меняет сущность изобретения.

Кроме того, как отмечено в возражении, из источников информации [3]-[5] известны признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[7], [11].

Анализа источников информации [8], [12] в возражении не приведено.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На состоявшемся 06.08.2019 заседании коллегии патентообладатель представил отзыв, суть доводов которого сводится к следующему.

Способ по оспариваемому патенту направлен на уменьшение стадий производства, упрощение технологии, исключение выпадения в осадок рабочего раствора, увеличение фунгицидной активности, на устойчивость к его разложению за счет отсутствия в приемах изготовления углекислого газа. При этом в способе по патентному документу [1] получается твердое сухое медно-аммиачное соединение, поскольку присутствие в используемых веществах газообразного аммиака ведет к наличию в готовом препарате больших количеств балластных карбонатных солей. Патентообладатель обращает внимание на то, что рН препарата по оспариваемому патенту находится в пределах от 9 до 10,5, то есть обеспечивает щелочную среду, в то время как рН препарата, полученного по известному из патентного документа [1] способу находится в пределах от 7 до 7,5 и обеспечивает лишь нейтральную среду. При этом, для специалистов данной области техники известно, что фунгицидная

активность препаратов в щелочной среде значительно выше, чем в нейтральной или кислой средах.

В отзыве также подчеркнуто, что согласно информации из патентного документа [1] в результате известного из него способа получают суспензию, состоящую из комплексного соединения меди неизвестного состава и карбоната кальция, при опрыскивании которой на поверхности листьев образуется клейкое покрытие из нерастворимых соединений меди, в то время как по оспариваемому патенту получается концентрированный раствор, при опрыскивании которым пленка не образуется и растение получает необходимое и достаточное количество фунгицида, сохраняя все обменные процессы.

Кроме того, как отмечено в отзыве, отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] способа является разбавление водой, в то время как известный из патентного документа [1] способ предусматривает химическое взаимодействие двух химических веществ, одно из которых находится в твердом агрегатном состоянии, а другое в жидком, в результате чего образуется третье химическое соединение, обладающее другими физико-химическими свойствами, в том числе и рН.

По мнению патентообладателя, способ по оспариваемому патенту не известен и для специалиста не следует явным образом из уровня техники.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.01.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по упомянутому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ

от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ условию изобретательского уровня соответствуют, в частности: изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, при

достижении неожиданного для такого дополнения технического результата, обусловленного взаимосвязью дополняемой части и известного средства; способы получения известных химических соединений с установленной структурой, если они основаны на новой для данного класса или группы соединений реакции, или на известной для данного класса или группы соединений реакции, условия проведения которой не известны, и которые приводят к получению неожиданного технического результата при осуществлении способа.

Согласно подпункту 5 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве наиболее близкого аналога рассматривается известный из патентного документа [1] фунгицидный состав для обработки растений (см. перевод, стр. 1., абз. 1,2; стр.4; формула), включающий приготовление медьсодержащего фунгицида (стр. 1, строки 20-25) путем смешивания карбоната меди с карбонатом аммония, с дальнейшей обработкой газообразным аммиаком совместно с небольшим количеством воды в виде пара, обработки водонерастворимого медьсодержащего вещества (стр. 1, строки 55-65, 90-95), представляющего собой основной карбонат меди (стр. 1, строки 35-40), растворение полученного твердого вещества в воде для обработки растений опрыскиванием (стр. 1, строки 25-30); разрушение фунгицида в процессе

высыхания раствора на поверхности растений с образованием нерастворимого в воде налета; выделение (испарение) аммиака при разрушении медьсодержащего фунгицида (стр.3, строки 95-105). При этом, из патентного документа [1] известно, что полученный фунгицидный «состав изготавливается в твердом или относительно сухом состоянии» (стр.4 строки 9-27), а для использования при обработке растений в него добавляют воду, при этом часть меди может выпадать в осадок в виде хлопьев (стр.3 строки 34-61).

Отличием способа по оспариваемому патенту от способа, раскрытого в патентном документе [1], является прием растворения карбоната меди в водно-аммиачном растворе карбоната аммония с образованием комплексного соединения, полностью растворимого в воде, представляющего собой медно-аммиачный карбонатный комплекс, в то время как в известном из патентного документа [1] способе карбонат меди обрабатывают газообразным аммиаком в присутствии паров воды. При этом, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о том, что образуется именно медно-аммиачный карбонатный комплекс. Согласно патентному документу [1] в результате известного из него способа образуется практически сухой медьсодержащий фунгицид, в то время как по оспариваемому патенту получается концентрированный раствор медьсодержащего фунгицида.

Кроме того, в известном из патентного документа [1] способе говорится о растворении медьсодержащего вещества (стр. 1, строки 55-65), в то время как в способе по оспариваемому патенту речь идет о разбавлении концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида в воде (см. формулу).

То есть, согласно изобретению по оспариваемому патенту в качестве исходных веществ используют водно-аммиачный раствор карбоната аммония (а не сухой карбонат аммония) и основной карбонат меди с получением медно-аммиачного карбонатного комплекса полностью растворимого в воде (то есть в полученном растворе не содержится осадка). Причем, для приготовления рабочего раствора медьсодержащего фунгицида концентрированный раствор (а

не сухой смеси, как это описано в патентном документе [1]) медьсодержащего фунгицида разбавляют водой. При этом происходит разрушение медно-аммиачного карбонатного комплекса в процессе высыхания раствора на поверхности растений с образованием нерастворимого в воде налета, представляющего собой кристаллы основного карбоната меди. Причем, при разрушении медно-аммиачного карбонатного комплекса происходит выделение аммиака и частичное усвоение аммиака обрабатываемым растением в качестве внекорневого аммонийно-азотного удобрения.

В отношении представленных в патентном документе [1] сведений целесообразно обратить внимание также на следующее. В данном документе [1] указано, что точное уравнение реакции и конкретный состав образующегося углекислого медно-аммиачного соединения не установлены (см. строки 42-51 на с. 2 перевода), а также указано на выпадение осадка в растворе (см. строки 68-74 стр. 3 перевода), в то время как в соответствии с изобретением по оспариваемому патенту выпадения осадка в растворе не происходит, вследствие чего не забиваются форсунки при распылении фунгицида. Указанное может свидетельствовать об ином получаемом соединении по патентному документу [1], нежели в оспариваемом патенте. Кроме того, следует отметить, что образование комплексных соединений может зависеть не только от исходных компонентов, вступающих в реакцию, но и от условий проведения реакции.

Технические результаты, обеспечиваемые изобретением по оспариваемому патенту, заключаются в создании такого способа обработки растений медьсодержащим фунгицидом, который будет недорогим (для хранения фунгицида не требуется никакого специального оборудования, а также режимов его хранения) (см. описание, стр.4 строки 12-18), а применяемый в нем рабочий раствор не будет выпадать в осадок, то есть не засоряет форсунки, и не будет агрессивным, то есть не вызывает коррозию металлических частей аппаратов. Полученный в результате изобретения по оспариваемому патенту фунгицид обладает простотой приготовления, а распыление такого фунгицида позволяет максимально равномерно обрабатывать растения за счет того, что

рабочий раствор не содержит в своем составе твердых частиц и после распыления представляет собой тонкодисперсные аэрозоли. При этом в описании к оспариваемому патенту отмечено, что рабочий раствор (истинный) может храниться неограниченное время, не теряя своих свойств и не выпадая в осадок (см. с. 4 описания).

В представленных в возражении источниках информации [2]-[12] отсутствуют сведения о том, что: в качестве исходного вещества используют водно-аммиачный раствор карбоната аммония; получают медно-аммиачный карбонатный комплекс полностью растворимый в воде; концентрированный раствор медьсодержащего фунгицида разбавляют водой для приготовления рабочего раствора (истинного) без осадка.

То есть, в источниках информации [2]-[12] не раскрыто стадии или приема как самого получения концентрированного раствора медно-аммиачного карбонатного комплекса, так и стадии разбавления концентрированного раствора медьсодержащего фунгицида водой при приготовлении фунгицида.

Кроме того, в представленных в возражении источниках информации [2]-[12] отсутствуют сведения о разрушении медно-аммиачного карбонатного комплекса, а также о том, что внекорневая подкормка происходит за счет частичного усвоения аммиака.

Например, в патентном документе [2] речь идет лишь об ацетатном медно-аммиачном комплексе и способе его получения.

В патентном документе [3] описан раствор медно-аммиачного комплекса низших карбоновых кислот, к которым не относится угольная кислота, в то время как в оспариваемом патенте - карбонатный комплекс, то есть комплекс соли угольной кислоты. То есть, из патентного документа [3] известна обработка растений фунгицидным комплексом, полученным в виде раствора, который разбавляют водой при получении рабочего раствора, при этом гидролиз комплекса приводит к выпадению осадка, а при нанесении «хлопьевидного осадка» на растение образуется желеобразный слой, который не смывается влагой или дождями (столбец 4 строка 49-65). При этом комплекс получен из

меди, низшего карбоксилата аммония и водяного аммиака. Можно согласиться, что из патентного документа [3] известно получение фунгицидной композиции в виде комплекса, но из вышеуказанного источника [3] известен лишь фунгицид, состоящий из других исходных компонентов, а именно из низшего карбоксилата купраммония с низшим карбоксилатом меди и низшим карбоксилатом аммония, с выпадением в осадок при разбавлении водой.

В патентном документе [4] описаны фунгициды, содержащие карбонат меди и гидроксид аммония, в то время как в оспариваемом патенте используется карбонат меди и карбонат аммония.

Из патентного документа [5] известен медьсодержащий фунгицидный состав, включающий оксид двухвалентной меди, уксусную кислоту, 25%-ный водный раствор аммиака и воду, при этом полученный раствор обладает эффектом внекорневой подкормки растений (стр.3, столбец 2 стр.23-26). Однако, согласно патентному документу [5] известные фунгициды содержат оксид меди, уксусную кислоту и аммиак, в то время как в оспариваемом патенте используется карбонат меди и карбонат аммония.

В патентном документе [6] речь идет о циануровых медно-аммиачных соединениях, а в оспариваемом патенте – о карбонатных.

Справочник [7] информирует лишь о свойствах основного карбоната меди.

Пособие [8] описывает математические перерасчеты составов растворов.

В учебнике [9] приведены общие сведения о гидроксидах щелочных металлов.

В источниках [10],[11] описаны общие свойства карбоната меди.

Словарь [12] содержит лишь информацию о терминах.

Таким образом, из представленных в возражении источников информации не известны все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного следует констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное

в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, поступили 09.09.2019 и 16.09.2019 (также представлено по факсу 11.09.2019) корреспонденции, в которых выражено несогласие с выводом, сделанным на заседании коллегии, состоявшемся 28.08.2019.

В данных корреспонденциях приведено утверждение о наличии процессуальных нарушений в ходе ведения заседания коллегии, а также представлены доводы технического характера.

Доводы технического характера сводятся к следующему.

Представленный патентообладателем перевод на русский язык иностранного патентного документа [1] не должен был приобщаться к протоколу заседания коллегии, поскольку «выполнен штатным переводчиком» и является неверным; «углекислое медно-аммиачное соединение» по патентному документу [1] является эквивалентной заменой признака «медно-аммиачный карбонатный комплекс» по оспариваемому патенту; в патентном документе [1] описано получение того же самого медно-аммиачного карбонатного раствора, что и по оспариваемому патенту.

Указанные доводы в технической части рассмотрены и отражены в данном заключении выше, а представленный патентообладателем перевод патентного документа [1] не повлиял на сделанный коллегией вывод.

Что же касается мнения лица, подавшего возражение, о наличии процессуальных нарушений в ходе рассмотрения возражения, то оно является субъективным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2583185 оставить в силе.