

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Трубецкого Александра Алексеевича (далее – заявитель), поступившее 21.05.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017126567/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017126567/06 на выдачу патента на изобретение была подана заявителем 24.07.2017. Предложена «Гравитационная станция для выработки электроэнергии». Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 04.02.2019.

«1. Плавучая база, включающая редуктор, генератор, компрессорная установка, по бортам плавучей базы движители, балками судна удерживаются за верхние оси, на которых спаренные профилированные колеса с зубьями, по четыре колеса на каждую ось, и цепная передача на редуктор, движители стабилизируют друг друга балками, закрепленными за нижние оси на которых профилированные колеса с зубьями, по два колеса на каждую ось, по высоте движители стабилизированы балками, закрепленными за нижние и верхние оси соответственно, на балках находятся горизонтальные стабилизаторы

цепей, воздушные накопители закреплены на звеньях цепной передачи шлицевым соединением, цепная передача находится в контакте с двумя нижними и двумя верхними профилированными колесами с зубьями, оборудование для подачи воздуха на технологический уровень открытых воздушных накопителей двигателя, крепление двигателей с грунтом стабилизируют гравитационную установку для выработки электричества в прямом вертикальном положении, отличающаяся тем, что компрессорная установка формирует воздушную массу для ее подачи через ниппельную передачу пневматического агрегата в свободную водную среду под технологический уровень открытых воздушных накопителей двигателя, для восхождения и вытеснения воды в воздушных накопителях, которые выполняют роль технологического препятствия.

2. Плавающая база по п. 1, отличающаяся тем, что при всплытии воздушные накопители двигателя передают тяговое усилие на цепную передачу.

3. Плавающая база по п. 2, отличающаяся тем, что цепная передача создает крутящийся момент профилированных колес с зубьями, цепная передача верхних профилированных колес с зубьями малого диаметра выведена на редуктор».

Данная формула, характеризующая заявленное изобретение, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 01.04.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения.

При этом, в решении Роспатента отмечается, что в заявленном изобретении отсутствует внешний источник энергии.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что заявленный реактор представляют собой замкнутую систему, в результате чего в нем невозможно «...создание крутящего момента генератора станции с целью

получения электроэнергии...», в связи с противоречием закону сохранения энергии.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на:

- Физика, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся, 3-е издание, Кабардин О.Ф., Москва, изд. Просвещение, 1991 г., стр. 48-53 (далее – [1]);
- Элементарный учебник физики, под ред. Г.С. Ландсберга, том 1, М.: ФИЗМАТЛИТ, 2003, 2004г. стр.210 (далее – [2]);
- Новый политехнический словарь. Политехнический/ Под ред. А.Ю. Ишлинского. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, стр.69, 648 (далее – [3]);
- Справочник по физике, Яровский Б.М. и др. 3-е издание, Москва, «НАУКА», 1990, стр. 33-34 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 21.05.2019 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отмечает, что «...энергия воздушной массы образуется при высвобождении из жидкости (воды), а предложенный механизм преобразует эту энергию в механическую силу...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется

правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил, если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 33 Требований название изобретения должно отвечать следующим требованиям: указывать на назначение изобретения, соответствовать его сущности и совпадать с названием изобретения, указанным в заявлении.

Согласно пункту 45 Требований, если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно пункту 54 Требований, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно названию заявленного изобретения, его назначение заключается в выработке электроэнергии на гравитационной станции.

При этом на странице 4 абз.1 описания заявленного изобретения, указано, что данное изобретение относится к гравитационной установке для выработки электричества и может быть использовано в качестве источника электрической энергии.

Также, в качестве технической задачи решаемой заявленным изобретением, указано «...создание крутящего момента генератора станции с целью получения электроэнергии...».

Далее в описании (см. стр. 8) указано, что «...компрессорная установка формирует воздушную массу для ее подачи через ниппельную передачу пневматического агрегата в свободную водную среду под технологический уровень открытых воздушных накопителей движителя, для восхождения и вытеснения воды в воздушных накопителях, которые выполняют роль технологического препятствия для воздуха. Наполненные воздухом воздушные накопители испытывают давление, за счет которого стремятся в верх, тем самым передают тяговое усилие на цепную передачу, которая в свою очередь воспроизводит крутящийся момент профилированных колес с зубьями, который выведен через редуктор на генератор...».

Анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в заявленном техническом решении не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии непосредственно к самому компрессору из вне, а его работа, согласно описанию заявки, осуществляется за счет части механической энергии или электрической энергии, которую вырабатывает генератор, приводимый в движение этим же компрессором, т.е. заявленное изобретение, описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне.

Данный процесс противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в

приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см. [3]).

При этом, можно согласиться с мнением, указанным в решении Роспатента, о том, что силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку данные силы являются потенциальными, а работа потенциальной силы при перемещении точки ее приложения вдоль любой замкнутой траектории равна нулю (см. источник информации [4], стр.33-34).

Таким образом, заявленное изобретение в том виде, как оно изложено в материалах заявки, не обеспечит при его осуществлении функционирования генератора станции с целью получения электроэнергии, то есть, не обеспечит возможности реализации указанного заявителем назначения.

На основании вышесказанного можно констатировать, что, так как реализация указанного заявителем назначения невозможна, то заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2019, решение Роспатента от 01.04.2019 оставить в силе.