

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Военно-инженерный центр" и ПАО "Арзамасский машиностроительный завод" (далее – заявитель), поступившее 26.12.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.09.2018 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2018110685/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018110685/03 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для подъема и крепления носилок в кузове транспортного средства» была подана заявителем 26.03.2018. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для подъема и крепления носилок в кузове транспортного средства, включающее узлы крепления для верхних и нижних носилок, крепящиеся к кузову транспортного средства, подвесные ремни с петлями под рукоятки для верхних и нижних носилок,

образованные перемещающимися прижимными рамками и носилки отличающиеся тем, что в качестве узлов крепления верхних и нижних носилок используются крепящиеся к потолку транспортного средства подвесные ремни, с петлями под рукоятки для верхних и нижних носилок, образованные перемещающимися прижимными рамками, кроме того устройство дополнительно содержит по меньшей мере один кронштейн для подъема и фиксации носилок с натяжными механизмами и нижние ременные подвески с петлями под рукоятки носилок, образованные перемещающимися прижимными рамками, крепящиеся одним концом к полу, а другим к рукояткам носилок, при этом подвесные ремни и нижние ременные подвески имеют длину, позволяющую регулировать и фиксировать положение носилок по высоте кузова транспортного средства.

2. Устройство для подъема и крепления носилок в кузове транспортного средства по п. 1, отличающееся тем, что подвесные ремни, используемые в качестве узлов крепления для верхних и нижних носилок и регулируемые натяжным механизмом кронштейна, взаимодействует с ним, огибая одну из рукояток верхних носилок, а нижние ременные подвески, огибая рукоятки нижних носилок с наружной стороны, крепятся к рукояткам верхних носилок по диагонали.»

При вынесении решения Роспатента от 06.09.2018 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о том, что заявленное предложение не относится к одному техническому решению, т.е. не является устройством, а, следовательно, не может охраняться в качестве полезной модели.

Согласно решению Роспатента технический результат достигается за счет использования нескольких устройств, не соединенных между собой сборочными операциями. К таким устройствам отнесены подвесные ремни, кронштейн с натяжными механизмами и нижние ременные подвески. При

этом в решении об отказе в выдаче патента также отмечается, что транспортное средство и носилки не являются частью заявленной полезной модели, поэтому крепление к ним указанных ремней не приводит к образованию конструктивных связей, характерных для устройства.

Дополнительно в решении Роспатента указывается на то, что признак «...по меньшей мере один кронштейн...» выражен в виде альтернативы, т.е. не позволяет отнести заявленное предложение к одному техническому решению.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило (26.12.2018) возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Заявитель отмечает, что в заявленном предложении «... носилки, как и другие элементы (подвесные ремни, кронштейн ... и нижние ременные подвески) являются сборочной единицей устройства ...». При этом, по мнению заявителя, «... все элементы устройства соединены между собой сборочными операциями ...» и необходимы для достижения заявленного технического результата.

Заявитель со ссылкой на чертежи, содержащиеся в заявке, и дополнительно представленные в возражении графические материалы приводит утверждение о том, что между сборочными единицами предложенного технического решения присутствуют конструктивные связи. Согласно возражению «... конструктивная связь между носилками, подвесными ремнями и нижними ременными подвесками осуществляется через рукоятки носилок ... Окончательное функционально-конструктивное единство ... осуществляется с помощью натяжных механизмов. Кроме того, конструктивная связь ... осуществляется через корпус транспортного средства ...».

Заявитель также обращает внимание на то, что родовое понятие формулы, название полезной модели и раздел описания «область техники»

указывают на то, что предложенное техническое решение реализуется непосредственно в транспортном средстве. Согласно возражению «... именно крепление ... к кузову ... позволяет установить устройство определенным образом ...», что, по мнению заявителя, свидетельствует о наличии конструктивных связей между элементами крепления и кузовом транспортного средства, а также об их существенности для достижения заявленного технического результата.

Дополнительно заявитель предлагает внести исправления в описание и формулу заявленного предложения путем исключения фразы «по меньшей мере», использованной по отношению к признаку «один кронштейн».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель должна содержать, в частности, формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса,

заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований ПМ к документам заявки. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 39 Требований ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны полезной модели, предоставляемой на основании патента. Формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

В соответствии с пунктом 40 Требований ПМ, в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать:

- альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

В соответствии с пунктом 4.9 Правила ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на полезную модель, внести изменения в формулу полезной модели, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу полезной модели, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула заявленной полезной модели содержит признаки, «...по меньшей мере один кронштейн...», выраженные в виде

альтернативы. Поскольку формула заявленной полезной модели содержит несколько альтернативных вариантов ее выполнения, то данное решение признано характеризующим несколько технических решений (см. пункт 40 Требований ПМ).

Следовательно, заявленное предложение не может быть отнесено к полезной модели, так как оно характеризует несколько устройств (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Указанное выше позволяет сделать вывод о правомерности решения Роспатента от 06.09.2018 об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Вместе с тем, заявитель в возражении скорректировал формулу, путем исключения признака «...по меньшей мере...».

Данная редакция формулы была принята коллегией на основании пункта 4.9 Правил ППС, при этом анализ уточненной заявителем формулы показал следующее.

Заявленное техническое решение, согласно уточненной формуле, содержит в себе такие элементы конструкции, как: подвесные ремни, кронштейн с натяжными механизмами, нижние ременные подвески и носилки. При этом конструкция в собранном виде и при совместной работе упомянутых элементов обеспечивает подъем носилок с пациентом с пола или сидений транспортного средства (см. стр.3 описания).

Из сказанного следует, что указанные выше элементы конструкции имеют общее функциональное назначение и совместно устанавливаются в другой сборочной единице (кузове автомобиля), следовательно, данная совокупность элементов конструкции, соединенная сборочными операциями и объединённая единым функциональным назначением, может быть отнесена к сборочной единице (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, материалы заявки содержат сведения, подтверждающие, что заявленное решение, охарактеризованное уточненной заявителем формулой, может быть отнесено к устройству, т.е. к решению, которому может быть предоставлена правовая охрана в



качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

На основании сделанного вывода коллегией на заседании, состоявшемся 20.06.2019, было принято решение о направлении материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме с целью установления уровня техники, для оценки патентоспособности заявленной полезной модели (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (17.07.2019) отчет об информационном поиске и заключение, согласно которым полезная модель, охарактеризованная уточненной заявителем формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Заключение и результаты информационного поиска в установленном порядке были направлены в адрес заявителя, от которого не представлено каких-либо доводов по мотивам заключения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: **удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2018, отменить решение Роспатента от 06.09.2018 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, уточненной заявителем 26.12.2018.**

(21) 2018110685

(51) МПК  
*A61G 1/06 (2006.01)*

(57) 1. Устройство для подъема и крепления носилок в кузове транспортного средства, включающее узлы крепления для верхних и нижних носилок, крепящиеся к кузову транспортного средства, подвесные ремни с петлями под рукоятки для верхних и нижних носилок, образованные перемещающимися прижимными рамками и носилки отличающиеся тем, что в качестве узлов крепления верхних и нижних носилок используются крепящиеся к потолку транспортного средства подвесные ремни, с петлями под рукоятки для верхних и нижних носилок, образованные перемещающимися прижимными рамками, кроме того устройство дополнительно содержит один кронштейн для подъема и фиксации носилок с натяжными механизмами и нижние ременные подвески с петлями под рукоятки носилок, образованные перемещающимися прижимными рамками, крепящиеся одним концом к полу, а другим к рукояткам носилок, при этом подвесные ремни и нижние ременные подвески имеют длину, позволяющую регулировать и фиксировать положение носилок по высоте кузова транспортного средства.

2. Устройство для подъема и крепления носилок в кузове транспортного средства по п. 1, отличающееся тем, что подвесные ремни, используемые в качестве узлов крепления для верхних и нижних носилок и регулируемые натяжным механизмом кронштейна, взаимодействует с ним, огибая одну из рукояток верхних носилок, а нижние ременные подвески, огибая рукоятки нижних носилок с наружной стороны, крепятся к рукояткам верхних носилок по диагонали.

(56) RU 95111295 U1, 10.06.1997

RU 141192 U1, 27.05.2014

SU 727491 A1, 15.04.1980

RU 2312649 C1, 20.12.2007

US 4397432 A1, 09.08.1983