

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Калужский завод Ремпутьмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.03.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 57699 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 57699 на полезную модель «Приводная секция вагонного замедлителя» выдан по заявке № 2005137385/22 с приоритетом от 02.12.2005 на имя Юрченко Николая Семеновича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Приводная секция вагонного замедлителя, выполненная в виде двух шарнирно соединенных рычагов, тормозных балок, закрепленных на рычагах, и привода рычагов, связанного с рычагами, отличающаяся тем, что привод рычагов выполнен в виде баллонного цилиндра.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, указывает на известность до даты приоритета оспариваемого патента технического решения, охарактеризованного в поданной 30.10.2003 заявке

№ 2003131426/20 (далее – [1]), по которой 10.07.2004 был выдан патент Российской Федерации на полезную модель № 38707 (далее – [2]).

Кроме того, в качестве подтверждения отсутствия новизны у оспариваемой полезной модели к возражению приложены копии следующих материалов:

- Акты об использовании предложения от 03.11.2004, 14.11.2005, 15.11.2006, 18.11.2007, всего 4 л. (далее – [3]);
- Справка об объемах выпуска вагонозамедлителей КЗ-3, КЗ-5 на 1 л. (далее – [4]);
- Замедлитель вагонный клещевидный КЗ-3. Технические условия: ТУ 3185-074-01055782-02: утв. М-вом путей сообщения РФ 21.10.2002, всего 13 л. (далее – [5]);
- Замедлитель вагонный клещевидный КЗ-5. Технические условия: ТУ 3185-043-01055782-01: утв. М-вом путей сообщения РФ в 2001г., всего 13 л. (далее – [6]);
- Письмо № ШЦ-36/596 от 28.05.04 Службы сигнализации, централизации и блокировки Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» с приложением акта и протокола испытаний опытного образца вагонного замедлителя КЗ-3, всего 9 л. (далее – [7]);
- Акт испытаний опытного образца замедлителя вагонного типа КЗ-5ПК, всего 1 л. (далее – [8]);
- Протокол испытаний опытного образца замедлителя вагонного типа КЗ-5ПК, всего 1 л. (далее – [9]);
- Обслуживание горочного вагонного замедлителя типа КЗ-ПК с пневмокамерами. Технологические карты, нормы времени и трудозатраты: утв. Департамент автоматики и телемеханики ОАО «РЖД» 28.12.2004. – М., 2004. всего 17 л. (далее – [10]);
- Технология замены горочных замедлителей КВ-3, Т-50, КНП-5,

ВЗПП-ВНИИЖТ на замедлители типа КЗ-3ПК и КЗ-5ПК: утв. Департамент автоматики и телемеханики ОАО «РЖД» 09.12.2004. – М., 2004. всего 25 л. (далее – [11]);

– Сборочный чертеж 043.01.00.000 «Секция приводная с пневмокамерой» и спецификация к нему, всего 7 л. (далее – [12]).

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, отзыв от которого на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники

также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с частью второй статьи 25 Закона после публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 3 пункта 19.4 заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации, заявка подана другим лицом, т.е.

другим заявителем и с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с частью второй статьи 25 Закона.

При анализе материалов возражения было установлено, что поступившие с ним источники информации [3] – [5] не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности оспариваемой полезной модели, т.к. лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо документальных подтверждений общедоступности сведений, содержащихся в указанных источниках информации [3] – [5].

Что касается заявки [1] и выданного по ней патента [2], то охарактеризованное в них техническое решение представляет собой вагонный замедлитель, который так же, как и оспариваемая полезная модель, включает в себя приводную секцию. При этом приводная секция вагонного замедлителя согласно, как оспариваемому патенту, так и источникам информации [1] и [2] действительно выполнена в виде двух рычагов с общим шарниром, на которых закреплены тормозные балки. Кроме того, как в оспариваемой полезной модели, так и в противопоставляемом техническом решении, охарактеризованном в документах [1] и [2], привод рычагов выполнен пневматическим. Однако в формуле оспариваемой полезной модели указывается на то, что пневмопривод осуществляется посредством баллонного цилиндра, при этом в противопоставляемом техническом решении для той же цели используется пневмокамера. Следует отметить, что применение баллонного цилиндра в приводе вагонного замедлителя согласно указанному в описании к заявке [1] техническому результату позволяет снизить вертикальные габариты последнего. В результате того, что лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств идентичности смыслового содержания терминов «баллонный цилиндр» и «пневмокамера», то нет оснований утверждать, что до даты приоритета

оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.03.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 57699 оставить в силе.