


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.02.2018, поданное ООО «Интеллект-Центр», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 473734, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2011705435 с приоритетом от 28.02.2011 зарегистрирован 30.10.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 473734 на имя АО «Издательство «Просвещение», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 09, 16, услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «синий, красный, белый».

Согласно описанию, приведенному в материалах дела, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение . Элемент «ФГОС» выполнен буквами русского алфавита и является неохраняемым.

В поступившем 07.02.2018 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 473734 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 1 (2), 3 (1), 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 07.02.2018, сводятся к следующему:

- изобразительный элемент и неохраняемый элемент «ФГОС» оспариваемого товарного знака по свидетельству № 473734 широко использовались и используются в образовательной сфере разными лицами и не ассоциируются у потребителей с товарным знаком (например, Издательство «Дрофа», Издательство «Вентана Граф», Издательство «Планета», ООО «ФИЗИКОН», РАО «Институт стратегических исследований в образовании» и др.);

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 473734 является общепринятым символом, а обозначение «ФГОС» доминирует в нем. Термин «Федеральные государственные образовательные стандарты» был введен в оборот еще в 1992 году согласно статье 7 Закона «Об образовании» в редакции от 10.07.1992 № 3266-1 (с изм. от 24.12.1993 г.). Термин «ФГОС» применяется в законах и подзаконных актах Российской Федерации, Конституции РФ и т.д. Термин «ФГОС» и обозначение



приобрели широкую известность именно как термин, используемый для обозначения Федеральных государственных образовательных стандартов;

- элемент «ФГОС» оспариваемого товарного знака по свидетельству № 473734 занимает доминирующее положение;


- все элементы оспариваемого товарного знака по свидетельству № 473734 являются общепринятыми символами, ассоциируются с Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) и воспринимаются как знак соответствия того или иного учебного материала требованиям ФГОС, в связи с чем, оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью;

- абсолютное большинство опрошенных респондентов социологического опроса




ассоциируют обозначение с государством и с действующими на территории Российской Федерации государственными образовательными стандартами;

- регистрация оспариваемого товарного знака с неохраняемым элементом «ФГОС» по свидетельству № 473734 вводит потребителей в заблуждение относительно товара и его производителя;

- оспариваемый товарный знак тождественен ранее созданному произведению искусства. Так, тождественный изобразительный элемент  был разработан и использовался РАО «Институт стратегических исследований в образовании» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- уставные, учредительные и регистрационные документы ООО «Интеллект-Центр»;
- распечатка сведений об оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 473734;
- социологическое исследование, проведенное ООО «Центр «Общественное мнение»;
- презентация РАО «Институт стратегических исследований в образовании» от 14.09.2010;
- презентации «Наша новая школа», Чернобай Е.В.;
- обложки и первые страницы учебно-методических пособий, итоговых комплексных работ, мультимедийных учебных изданий разных издательств, в том числе с копиями чеков и т.д.;

- материалы в части широкого использования обозначения  участниками гражданского оборота;
- материалы в отношении реализации в сети Интернет широкого ассортимента учебной

литературы, изданной с использованием обозначений «ФГОС»,  .

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 07.02.2018 возражением, отзыв по его мотивам не представил.


На заседании коллегии представителями правообладателя к материалам дела было приобщено заявление, в котором была изложена позиция о прекращении делопроизводства по возражению против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 473734 (пункты: 2.6, 2.8, 5.1 Правил ППС).

В удовлетворении поступившего ходатайства о переносе заседания со стороны лица, подавшего возражения, было отказано коллегией. Ходатайство мотивировано

тем, что правообладатель товарного знака по свидетельству № 473734 оспаривает решение Роспатента от 09.06.2018 о признании недействительным полностью предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 473734 в Суде по интеллектуальным правам (дело СИП-385/2018). Рассмотрение возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 1248 Кодекса). Процедура по оспариванию решения Роспатента от 09.06.2018 в судебном порядке ведет к затягиванию делопроизводства, при этом наступление благоприятных обстоятельств для лица, подавшего возражения, в виде его отмены и возможного возобновления правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству № 473734, административным порядком не предусмотрено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 07.02.2018, коллегия установила следующее.



Оспариваемый товарный знак  является комбинированным и включает словесный элемент «ФГОС». Правовая охрана была предоставлена товарному знаку в отношении товаров 09, 16, услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне, в цветовом сочетании: «синий, красный, белый». Элемент «ФГОС» является неохраняемым.

Возражения, относящиеся к предоставлению правовой охраны товарному знаку, действие которого прекращено, не принимаются к рассмотрению в соответствии с пунктом 2.8 раздела II Правил ППС.

Согласно абзацу 9 пункта 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

На основании решения Роспатента от 09.06.2018 правовая охрана товарного знака по свидетельству № 473734 признана недействительной полностью.

При отсутствии предмета спора у коллегии отсутствуют правовые основания для принятия решения по существу. Руководствуясь абзацем 9 пункта 5.1 Правил ППС, коллегия находит основания для прекращения делопроизводства по возражению, поступившему 07.02.2018.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 07.02.2018, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 473734.