

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.03.2017 возражение Закрытого акционерного общества «Фармацевтическое предприятие «МЕЛИГЕН», Ленинградская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 591505, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 591505 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.10.2016 по заявке № 2015722321 с приоритетом от 17.07.2015 в отношении товаров 03 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМУС», Московская область (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству № 591505 представляет собой словесное обозначение «АЕВИТ», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В поступившем 30.03.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак воспроизводит наименование витаминного комплекса «АЕВИТ», ставшего известным на территории СССР с 1974 года, вошедшего в специализированную справочную литературу и в течение длительного времени в период ранее даты

приоритета оспариваемого товарного знака выпускавшегося различными производителями, в силу чего он характеризует приведенные в его перечне товаров товары 03 класса МКТУ, указывая на их состав и соответствующие этому составу свойства (на наличие в составе витаминного комплекса с лечебно-косметическими свойствами), а также способен ввести в заблуждение потребителя относительно состава и свойств соответствующих товаров 03 класса МКТУ, в составе которых отсутствует такой витаминный комплекс, и противоречит общественным интересам, поскольку ложное указание на наличие в составе товаров витаминного комплекса может причинить вред здоровью человека, став причиной отравлений или гипервитаминоза.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

В подтверждение приведенных в возражении доводов лицом, подавшим возражение, были представлены соответствующие документы.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, корреспонденцией, поступившей 06.07.2017, и на заседании коллегии, состоявшемся 25.09.2017, представил на него отзывы, все доводы которых сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак не является воспроизводящим наименование витаминного комплекса «АЕВИТ», а является в отношении соответствующих товаров 03 класса МКТУ фантазийным обозначением, способным порождать лишь ассоциации и домысливание, но не подпадающим ни под одно из оснований для отказа в регистрации товарного знака, о чем свидетельствует факт его государственной регистрации на имя правообладателя по результатам проведенной в установленном порядке экспертизы данного обозначения.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 31.10.2017 об удовлетворении данного возражения и признании предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Однако решением Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2018 по делу № СИП-747/2017 вышеуказанное решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 31.10.2017 было признано недействительным.

Из данного судебного акта следует то, что Роспатентом не был проведен анализ соответствующего перечня товаров на предмет порождения у потребителей оспариваемым товарным знаком в отношении части этих товаров неправдоподобных ассоциативных представлений, которые позволили бы признать правомерным предоставление правовой охраны данному товарному знаку для таких товаров.

Исходя из вышеуказанного обстоятельства, суд обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение.

Признание судом решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 31.10.2017 недействительным влечет за собой, на основании статьи 13 Кодекса, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, ввиду чего возражение, поступившее 30.03.2017, считается нерассмотренным и, следовательно, подлежит повторному рассмотрению Роспатентом.

Таким образом, во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2018 по делу № СИП-747/2017 возражение было повторно рассмотрено на заседании коллегии, состоявшемся 31.05.2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по

существо на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Воспользовавшись предоставленным правом, лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 31.05.2018, представило ходатайство об отзыве возражения, поступившего 30.03.2017, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 591505. Указанное ходатайство было рассмотрено на данном заседании коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 30.03.2017, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 591505.