

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.12.2017 от ООО «Сиб.Т» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 164672, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 164672 на полезную модель «Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент» выдан по заявке № 2014128438/12 с приоритетом от 10.07.2014 на имя Общества с ограниченной ответственностью «СПК-Стык» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент, включающий соединительный болт и две прижимные пластины, имеющие сквозные отверстия и ребра жесткости, отличающийся тем, что ребра жесткости выполнены радиальными с возможностью утапливания в обкладку транспортерной ленты.

2. Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент по п. 1, отличающийся тем, что отверстие с внутренней резьбой, конгруэнтной внешней резьбе соединительного болта расположено непосредственно в теле нижней прижимной пластины.

3. Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент по п. 1, отличающийся тем, что конец соединительного болта выполнен конусообразным с винтовой линией острой резьбы.

4. Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент по п. 1, отличающийся тем, что конец соединительного болта выполнен в виде сверла.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели по оспариваемому патенту включает следующие существенные признаки:

- соединительный болт;
- две прижимные пластины;
- наличие на прижимных пластинах сквозных отверстий;
- наличие на прижимных пластинах ребер жесткости и
- выполнение ребер жесткости радиальными.

Лицо, подавшее возражение отмечает, что из патента на полезную модель Российской Федерации №144145, опубл. 10.08.2014 (далее – [1]), известны признаки, которые соответствуют упомянутым существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту.

Патент [1] опубликован 10.08.2014 и по нему установлен приоритет от 17.04.2014, что, как отмечается, лицом, подавшим возражение, позволяет принять во внимание указанный источник в объеме формулы

при оценке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение поступил 25.05.2018.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения. При этом патентообладатель акцентирует внимание на том, что признак «радиальное рифление», характеризующий техническое решение в формуле полезной модели по патенту [1], не указывает на наличие у него «ребер жесткости» присущих полезной модели по оспариваемому патенту. В подтверждение своей позиции патентообладатель приводит определение термина «рифление», изложенного в словарно-справочном источнике Ожегов С.И. и др., Толковый словарь, 1949 (далее - [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (10.07.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее-Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает, при условии их более раннего приоритета, запатентованные в Российской Федерации полезные модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 5 пункта 22.4 Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются все полезные модели, запатентованные в Российской Федерации.

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату приоритета более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники в объеме формулы полезной модели, с которой состоялась публикация, для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ формулы полезной модели по патенту [1] показал, что в ней содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно об устройстве, представляющем собой соединитель резинотканевых транспортерных лент.

Однако нельзя согласиться с доводами возражения о том, что из формулы полезной модели по патенту [1] известно техническое решение, для которого характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, выделенные в возражении в качестве существенных.

Так, в формуле полезной модели по патенту [1] не указано, что известное техническое решение характеризуется наличием радиальных ребер жесткости на прижимных пластинах соединителя резинотканевых

транспортных лент. В формуле полезной модели по патенту [1] раскрывается только то, что прижимные пластины дополнительно снабжены радиальным рифлением, нанесенным под углом 20-40° к направлению затягивания. При этом из формулы полезной модели по патенту [1] не следует, что радиальное рифление нанесено на прижимные пластины с целью придания жесткости конструкции. Специалисту очевидно, что рифление придает шероховатость поверхности прижимных пластин (см. словарь [2]). Однако, из этого не следует, что тем самым такое рифление будет выполнять функции ребер жесткости.

Кроме того, следует отметить, что формула полезной модели по оспариваемому патенту также включает в себя признак «ребра жесткости выполнены ... с возможностью утапливания в обкладку транспортной ленты», оценка которого в возражении не дана. При этом, упомянутый признак является существенным с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, на основании следующего.

Согласно описанию оспариваемого патента - утапливание прижимных пластин в резиновую обкладку полотна транспортной ленты, предотвращает вырывание соединителя при прохождении скребков, чистителей, жестких пересыпов, неисправных элементов ленточного става, приводных роликов и транспортируемого материала по поверхности стыка, таким образом, указанный признак находится в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, заключающимся в повышении надежности соединения транспортных лент, т.е. является существенным.

Указанный признак не раскрыт формуле полезной модели по патенту [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из формулы полезной модели по патенту [1] технического

средства, для которого характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 164672 оставить в силе.**