

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гамма» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №158977, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №158977 на полезную модель «Художественная кисть» выдан по заявке №2015139922/12 с приоритетом от 18.09.2015 на имя Бякова А.Л. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Художественная кисть, содержащая обойму, с одной стороны жестко крепящую волосяной пучок приплюснутой формы, с другой - ручку, волосяной пучок разделён на участки, высшая точка каждого из которых увеличивается от левой (правой) периферийной части к правой (левой) периферийной части, отличающаяся тем, что контур рабочей части каждого участка выполнен в виде двух линий, расположенных под углом друг к другу и сходящихся в верхней точке каждого участка.

2. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что углы от пересечения двух контурных линий на каждом участке выполнены острыми.

3. Художественная кисть по п. 2, отличающаяся тем, что углы от пересечения двух контурных линий, как минимум, на двух участках выполнены равными.

4. Художественная кисть по п. 2, отличающаяся тем, что углы от пересечения двух контурных линий на каждом участке выполнены неравными углам от пересечения двух контурных линий на других участках.

5. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что угол от пересечения двух контурных линий на среднем участке выполнен тупым.

6. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что угол от пересечения двух контурных линий на среднем участке выполнен прямым.

7. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что контуры рабочих участков выполнены прямыми линиями.

8. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что контуры рабочих участков выполнены изогнутыми линиями.

9. Художественная кисть по п. 1, отличающаяся тем, что контуры рабочих участков выполнены прямыми и изогнутыми линиями».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения вышеуказанного мнения в возражении приведены следующие источники информации:

- Одноралов Н.В. «Материалы, инструменты и оборудование в изобразительном искусстве». Москва, «Просвещение», 1988, стр. 104 - 105 (далее- [1]);

- Х. Руиссинг. «Полный курс масляной живописи». ООО «Издательство АСТ», ООО «Издательство «Астрель», подписано в печать 12.11.2001, 3 листа (далее- [2]);

- US D625,522 S 19.10.2010 (далее- [3]);

- US D471,018 S 04.03.2003 (далее- [4]).

В возражении отмечено, что технический результат полезной модели заключается в расширении функциональных возможностей кисти, обеспечиваемом возможностью выполнения мазков более сложной формы, за счет плавной проработки тонких линий и их последующего слияния, а также обратного перехода в отдельные линии.

По мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели содержит ряд признаков, которые не являются существенными для возможности достижения технического результата от реализации полезной модели.

К таким признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки: художественная кисть, содержащая обойму, с одной стороны жестко крепящую волосяной пучок приплюснутой формы, с другой - ручку, контур рабочей части каждого участка выполнен в виде двух линий, расположенных под углом друг к другу и сходящихся в верхней точке каждого участка.

Лицо, подавшее возражение, считает, что данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

В возражении указывается, что из источников информации [3], [4] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы существенные признаки.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 05.10.2017 поступил отзыв на возражение, в котором указано, что устройства по патентным документам [3] и [4], не характеризуются тем, что контур рабочей части каждого участка выполнен в виде двух линий, расположенных под углом друг к другу и сходящихся в верхней точке каждого участка.

Так, по мнению патентообладателя, на фигуре 1 в описании патентного документа [4] контуры рабочей части крайнего левого периферийного участка кисти выполнены в виде расположенных под углом друг к другу трех линий, соединяющихся не в одной верхней точке. В устройстве по патентному документу [3] контуры рабочей части крайнего левого периферийного и крайнего правого периферийного участков кисти выполнены в виде расположенных под углом друг к другу трех линий, соединяющихся не в верхней точке.

Кроме того, по мнению патентообладателя, «геометрическая форма противопоставленных устройств по патентным документам [3] и [4] не достигает технического результата», поставленного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзыве представлены следующие материалы:

- Сведения из сети Интернет (далее- [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (18.09.2015), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29

октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит признак «высшая точка (каждого участка волосяного пучка) увеличивается от левой (правой) периферийной части к правой (левой) периферийной части», в отношении которого необходимо отметить следующее.

В описании и формуле по оспариваемому патенту не содержится сведений о каких-либо признаках, указывающих на то, какую из сторон кисти можно отнести к правой, а какую к левой. Следовательно, это будет зависеть от того, как кисть упакована (положена) или как ее держит в руке художник. То есть направление увеличения высоты высшей точки каждого из участков волосяного пучка в полезной модели по оспариваемому патенту зависит от того, с какой стороны художник возьмет в руки кисть.

При этом из патентного документа [4] известна кисть, содержащая обойму, с одной стороны жестко крепящую волосяной пучок приплюснутой формы, с другой – ручку. На графических материалах к данному патенту есть изображения, согласно которым волосяной пучок разделен на участки, высшая точка каждого из которых увеличивается от левой (правой) периферийной части к правой (левой) периферийной части.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что кисть по оспариваемому патенту содержит рабочую часть, контур каждого участка которой выполнен в виде двух линий, расположенных под углом и сходящихся в верхней точке каждого участка. Данные участки расположены на конце пучка кисти. В решении по патентному документу [4] конец пучка кисти разделен на участки треугольной формы (то есть контур каждого участка образован двумя линиями, расположенными под углом друг к другу и сходящимися в верхней точке каждого участка). При нанесении краски на конец пучка кисти по патентному документу [4], за счет треугольной формы участков с краской (рабочих участков) будет обеспечена возможность выполнения мазков сложной формы путем обеспечения плавной проработки тонких линий и их последующего слияния, а также обратного перехода в отдельные линии (указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат). Таким образом, признак независимого пункта формулы полезной модели, касающийся того, что контур рабочей части каждого участка выполнен в виде двух линий, расположенных под углом друг к другу и сходящихся в верхней точке каждого участка известен из решения по патентному документу [4] и является существенным.

При сделанном выше выводе анализ доводов, касающихся существенности остальных признаков независимого пункта формулы, указанных в возражении, не проводился.

При этом мнение патентообладателя о том, что в источнике информации [4] контуры рабочей части крайнего левого периферийного участка кисти выполнены в виде расположенных под углом друг к другу трех линий, соединяющихся не в одной верхней точке, не находит своего подтверждения.

Так, на фигуре 1 патентного документа [4] наглядно изображено, что один из крайних участков кисти образован тремя линиями. Однако, в формуле по оспариваемому патенту определена форма именно рабочих (то есть верхних участков кисти). Все верхние рабочие участки кисти по патентному документу [4] имеют одинаковую треугольную форму.

Здесь следует отметить, что в патентном документе [4] отсутствует информация о том, что охарактеризованная в нем кисть является художественной. При этом, общеизвестно, что художественная кисть состоит из трех основных частей: волосяного пучка, металлического капсюля (обоймы) и ручки (см. [1]). То есть кисть по патентному документу [4] является художественной.

Таким образом, из патентного документа [4], известны все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 - 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить то, что в них указываются размеры углов, под которыми пересекаются контурные линии на каждом участке волосяного пучка и форма линий, образующих контуры рабочих участков.

При этом в описании к полезной модели отсутствуют сведения о причинно-следственной связи признаков зависимых пунктов 2 – 9 формулы оспариваемого патента с вышеуказанным техническим результатом.

Здесь следует отметить, что патентообладатель на заседании коллегии, проходившем 14.12.2017, также в отзыве, поступившем 05.10.2017, не привел каких-либо разъяснений о влиянии признаков зависимых пунктов 2 – 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту на ее технический результат.



Таким образом, признаки указанных зависимых пунктов формулы не являются существенными.

В отношении имеющегося в возражении словарно-справочного материала [2] необходимо обратить внимание на то, что он представлен в качестве обзора существующих конструкций кистей и составляющих их элементов.

По поводу сведений из Интернет [5], представленных патентообладателем в отзыве, поступившем 05.10.2017, необходимо отметить, что в них перечислены конструкции известных кистей, их элементы и используемые при их изготовлении материалы.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода патентный документ [3] не анализировался.

В связи с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №158977 признать недействительным полностью.**