

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Валеева Г.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.09.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2225621, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2225621 на изобретение “Устройство для крепления эталонного радиолокационного отражателя в виде металлической сферы” выдан по заявке №2002113282/07 с приоритетом от 21.05.2002 на имя Воробьева А.В., Ковалева С.В., Кучерова Ю.С., Нестерова С.М., Скородумова И.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“Устройство крепления эталонного радиолокационного отражателя в виде металлической сферы, содержащее горизонтальную опору, к которой прикреплена первая вертикальная нейлоновая нить, удерживающая металлическую сферу, отличающееся тем, что к горизонтальной опоре на некотором расстоянии от первой вертикальной нейлоновой нити крепится вторая вертикальная нейлоновая нить длиной l_2 , удерживающая металлическую сферу в точке крепления первой нейлоновой нити длиной l_1 и

образующая с ней угол α , причем параметры l_1 , l_2 и α выбираются из соотношения:

$$l_1 - l_2 = (2n + 1) \cdot \lambda / 4,$$

$$\alpha = 2[\arccos(1 - \lambda / 2l_{cp})],$$

где λ - длина волны радиоизлучения;

n - целое положительное число;

$$l_{cp} = (l_1 + l_2) / 2.$$

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении отмечено, что: “Всенаправленный отражатель не существует... как и вечный двигатель, поэтому не существует переотражения между сферой и горизонтальной подвеской...”

К возражению приложены расчеты, доказывающие, по мнению лица, подавшего возражение, физическую нереализуемость всенаправленного отражателя.

Кроме того, указано на невозможность пересечения вертикальных нитей под углом и на невозможность достижения технического результата, приведенного в описании оспариваемого патента.

К возражению приложены следующие источники информации:

– “Методы исследования радиолокационных характеристик объектов”, под ред. Ягольников С.В., Москва, “Радиотехника”, 2012, стр. 282-285 (далее – [1]);

– “Теоретические основы радиолокации”, под ред. Ширмана Я.Д., Москва, “Советское радио”, 1970, стр. 42-45 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (21.05.2002), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, (с изменениями от 27 декабря 2000 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона заявка на изобретение должна, в частности, содержать:

описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления;

чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется,

содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Одним из доводов лица, подавшего возражение, свидетельствующим, по его мнению, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, является указание в описании к данному патенту на то, что “сфера является всенаправленным отражателем”.

Следует отметить, что в приведенном в возражении рецензируемом источнике информации [1] указано на то, что “сфера является

всенаправленным отражателем” (как было отмечено выше, лицо, подавшее возражение, считает это невозможным).

Необходимо подчеркнуть, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту нет сведений о том, что “сфера является всенаправленным отражателем”. На данное свойство сферы указано только в описании.

При этом, вопрос о том, является металлическая сфера всенаправленным отражателем или нет, никак не влияет на возможность реализации устройства для ее крепления. Для специалиста в данной области техники очевидно, каким образом можно закрепить эталонный радиолокационный отражатель в виде металлической сферы к горизонтальной опоре с помощью первой нити и как прикрепить к данной опоре, на некотором расстоянии от первой, вторую нить, образующую с первой нитью некоторый угол α .

В отношении довода лица, подавшего возражение о том, что две вертикальные нити не могут пересекаться под углом α , необходимо отметить следующее.

Действительно, можно согласиться с тем, что признак, касающийся пересечения вертикальных нитей, сформулирован в формуле изобретения некорректно. Однако, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться чертежи. Из чертежей можно сделать однозначный вывод о том, что под термином “вертикальная нить” в данном случае понимается нить, расположенная в вертикальной плоскости.

Что касается довода о невозможности достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата, то проверка возможности достижения данного результата, в рамках оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, не предусмотрена требованиями приведенных выше нормативных документов.

Таким образом, доводы, свидетельствующие, по мнению лица, подавшего возражение, о невозможности осуществления изобретения по оспариваемому патенту, нельзя признать обоснованными.

При этом, в возражении не приведены другие доводы, указывающие на несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”. Сведения из источника информации [2] и приложенные к возражению расчеты, касающиеся физической нереализуемости всенаправленного отражателя, не опровергают вывод о патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2225621 оставить в силе.