

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимочкина А.П. (далее – заявитель), поступившее 13.09.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.06.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015106055/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ развития и активизации интеллекта», совокупности признаков которых изложены в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 30.12.2015, в следующей редакции:

«1. Способ развития и активизации интеллекта, включающий соревновательные упражнения и состязания с партнерами, отличающийся тем, что формируют банк односложных слов, каждое из которых при соединении с другим односложным словом образует сложносоставное слово, подготавливают пластинчатые фишки, визуально разделенные на две части, на правую часть фишки записывают первое односложное слова из сложносоставного слова, на левую сторону другой фишки записывают конечное односложное слово сложносоставного слова, после чего распределяют одинаковое

количество фишек между участниками и проводят соревновательные состязание между участниками, при котором каждый участник должен найти фишку с таким односложным словом, которое при соединении с односложными словами на выставленных фишках, образовало бы сложносоставное слово.

2. Комплект элементов для реализации способа развития интеллекта по п. 1, содержащий визуально разделенные на две, левую и правую, части фишки, отличающийся тем, что содержит фишки с односложными словами, так что на правой части одной фишки записано первое слово составного слова, а на левой части другой фишки записано конечное слово этого же односложного слова, при этом при соединении фишек друг с другом образуют сложносоставное слово».

При вынесении решения Роспатента от 24.06.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что в том виде как заявленное предложение изложено в независимых п.п.1,2 формулы оно не является изобретением.

В подтверждение указанного вывода в отношении заявленного предложения по независимому п.1 формулы, в решении Роспатента приведены доводы, содержащие разъяснения о том, что родовое понятие указанного пункта формулы прямо относит заявленный объект к методам интеллектуальной деятельности, а признаки, указанные после родового понятия, характеризуют метод организации процесса обучения, основанный на формировании в игровой форме навыка запоминания слов, т.е. характеризуют метод интеллектуальной деятельности. При этом обращено внимание заявителя на то, что при осуществлении методов интеллектуальной деятельности могут быть

использованы средства и предметы, сопутствующие интеллектуальному труду, без изменения самих средств и характера их взаимодействия, причем использование указанных средств не приведет к достижению технического результата. В заявленном предложении по п.1 такими средствами (предметами) являются фишки. Причем конструкция фишек не претерпевает какие-либо изменения, не меняется также и характер взаимодействия фишек между собой. Таким образом, заявленный способ развития и активизации интеллекта представляет собой метод, направленный на организацию процесса обучения, основанного на формировании в игровой форме навыка запоминания сложносоставных слов, и характеризует правила и методы интеллектуальной деятельности. Такое решение не является изобретением согласно положениям подпункта 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, в решении Роспатента проанализированы результаты, достигаемые заявленным предложением и представленные заявителем в дополнительных материалах от 26.04.2016. Анализ указанных результатов показал, что все результаты проявляются только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума и не характеризуют какой-либо технический эффект, явление или свойство.

При этом данные результаты достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка осуществления действий с фишками для решения конкретной интеллектуальной задачи.

В подтверждение вывода о том, что заявленное предложение по независимому п.2 формулы не является изобретением, в решении Роспатента рассмотрено изобретение, раскрытое в известном до даты приоритета заявленной группы изобретений источнике US4026558. Заявленный комплект элементов отличается от известного решения признаками, характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, поскольку характеризуют только представление информации.

Результат, получаемый при реализации заявленного решения, не считается имеющим технический характер, т.к. он обусловлен только формой представления информации (в виде односложных слов) на каком-либо носителе (в заявленном предложении - на фишках).

Кроме того, к сведению заявителя был сообщено об известности источника RU15857, в котором раскрыты признаки, отличающие заявленное решение от известного решения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что оба объекта (способ и комплект) характеризуют технические решения; что заявленный способ не формирует навык, а развивает структуру мозга пользователей, создавая новые нейронные связи, будущие каналы развития мышления, в том числе и ассоциативного; что ссылка на источник US4026558 не содержит всех признаков заявленного в независимом п.2 объекта.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.02.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения

охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении

смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5 Регламента ИЗ заявленное предложение проверяется на соответствие условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень», если в отношении него не сделан вывод о том, что оно относится к исключенным из патентной охраны.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Родовое понятие, отражающее назначение заявленного объекта, охарактеризованного в независимом п.1 формулы, а именно: «способ развития и активизации интеллекта», прямо относит заявленный объект к методам интеллектуальной деятельности. При этом, как следует из описания (см. с.5-6) и данного пункта формулы, заявленное предложение направлено на организацию процесса обучения, основанного на формировании в игровой форме (в форме соревновательных упражнений и состязаний) навыка запоминания новых сложносоставных слов. При этом используются пластинчатые

фишки, каждая фишка делится на две части: на правую сторону первой фишки записывается односложное слово из сложносоставного слова, а на левую сторону другой фишки записывается конечная часть этого слова.

В заявленном предложении отсутствует упоминание о каких-либо технических средствах, а используемые при указанном процессе обучения фишки не претерпевают какие-либо конструктивные изменения, не меняется также и характер взаимодействия фишек между собой.

При этом, как отмечено в дополнительных материалах от 26.04.2016, техническими результатами заявленного изобретения являются следующие результаты: 1) стимулирование и активизация процесса мышления; 2) повышение гибкости ума; 3) развитие и активизация интеллекта; 4) исключение акрибофобии перед изучением новых предметов из-за опасения их непонимания; 5) развитие способности вспоминания или, если слово не находится, то происходит развитие способности придумывания, т.е сочинительства, способности к фантазированию; 6) развитие способностей понимать и быть понятым при общении с высокоэрудированными и высокопрофессиональными специалистами; 7) сокращение времени чтения специализированной и научно-технической литературы без частого отвлечения на поиски и обращение к специализированным словарям; 8) повышение скорости и многовариантности реакций на внешние раздражители; 9) развитие и активация мозговых структур; 10) развитие и активация центров языка и речи.

Однако все перечисленные результаты проявляются только вследствие особенностей восприятия конкретного человека (пользователя) с участием его разума и не являются характеристикой какого-либо технического эффекта, явления или свойства.

При этом данные результаты достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка осуществляемых действий, а именно: формируют банк односложных слов, подготавливают пластинчатые фишки, визуальное разделенные на две части, записывают на правую часть фишки первое односложное слово из сложносоставного слова, на левую сторону другой фишки записывают конечное односложное слово сложносоставного слова, распределяют одинаковое количество фишек между участниками, проводят соревновательное состязание между участниками, при этом каждый участник должен найти фишку с таким односложным словом, которое при соединении с односложными словами на выставленных фишках, образовало бы сложносоставное слово, т.е. благодаря соблюдению действий, направленных на решение конкретной интеллектуальной задачи.

В материалах заявки и в материалах возражения отсутствует указание на получение заявленным решением именно технических эффектов, явлений или свойств, которые объективно проявлялись бы при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, можно констатировать, что существо заявленного в п. 1 предложения выражается в совокупности приёмов и операций, осуществляемых субъектами (пользователями) в соответствии с установленными правилами и подчиненных решению конкретной интеллектуальной задачи, а именно собрать, используя фишки с односоставными словами, сложносоставные слова. При этом не достигается какой-либо технический результат.

Из вышесказанного следует, что предложенное решение по п. 1 указанной выше формулы изобретения представляет собой метод интеллектуальной деятельности, и, следовательно, в соответствии с п.5 ст.1350 Кодекса, не является изобретением.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности решения Роспатента в отношении

объекта по независимому пункту 1 формулы.

Что касается комплекта элементов по независимому пункту 2 формулы заявленного изобретения, то данное решение также не может быть признано техническим решением по основаниям, изложенным ниже.

В патентном документе US 4026558 описан комплект элементов для развития и активизации интеллекта, включающий фишки, визуально разделенные на левую и правую части, каждая из которых несет буквенные обозначения для составления слов при соединении фишек друг с другом (см. кол.1, строки 1,2, 33-68, кол.2, строки 1-14, фиг.1-12).

Заявленный комплект элементов для развития и активизации интеллекта отличается от известного комплекта тем, что на правой части одной фишки записано первое слово составного слова, а на левой части другой фишки записано конечное слово этого же односложного слова, которые при соединении фишек друг с другом образуют сложносоставное слово. Однако данные признаки, отличающие заявленное решение от решения, раскрытого в вышеприведенном источнике, являются признаками, характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, а именно, к решениям, заключающимся только в представлении информации.

Результат, получаемый при реализации заявленного предложения, не считается имеющим технический характер, т.к. он обусловлен только формой представления информации (в виде односложных слов) на каком-либо носителе (на фишках). Таким образом, заявленное предложение относится к форме представления информации на фишках, обусловленной правилами проведения обучающей игры, и характеризует решение, заключающееся только в представлении информации.

Таким образом, можно констатировать, что существо заявленного

в п. 2 предложения выражается в совокупности предметов, используемых субъектами (пользователями) в соответствии с установленными правилами и подчиненных решению конкретной интеллектуальной задачи, а именно собрать, используя фишки с односоставными словами, сложносоставные слова. При этом не достигается какой-либо технический результат.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2016, решение Роспатента от 24.06.2016 оставить в силе.