

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, вступившими в силу с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.07.2016 от ООО «Гидротехнические композитные материалы» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 160521, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 160521 на полезную модель «Удлинитель для цветов» выдан по заявке № 2015155335/13 с приоритетом от 23.12.2015 на имя ООО «ПроФлористика» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Удлинитель для цветов, состоящий из колбы с соосно прикрепленной к ее дну удлинительной ножкой и средства фиксации растительного материала, отличающийся тем, что удлинительная ножка выполнена с колбой за одно целое из полимерного материала, колба закрыта крышкой, которая выполнена из упругого полимерного материала, в средней части которой предусмотрена соосная с колбой манжета, обеспечивающая плотное облегание стебля растительного материала своим соосным с колбой и удлинительной ножкой отверстием, при этом внутренняя поверхность дна колбы, расположенного на ее противоположном от крышки конце,

выполнена конусной и соосной с удлинительной ножкой, а конусность этой поверхности не менее 7:24.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки держателя (удлинителя) для цветов по патенту на изобретение US 2908112, опубликованном 13.10.1959 (далее – [1]), «совпадают» с признаками «удлинителя для цветов» по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, в возражении содержится расчет конусности по ГОСТ 53440-2009 держателя для цветов из патента [1].

Необходимо подчеркнуть, в возражении отсутствуют доводы о существенности каких-либо признаков формулы по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен держатель для цветов, состоящий из колбы и средства фиксации растительного материала. Колба закрыта крышкой. Ко дну колбы прикреплена удлинительная ножка. К ножке присоединен

удлинительный шип. Удлинительная ножка выполнена с колбой за одно целое из полимерного материала. Крышка выполнена из пластмассы, в частности полиэтилена, и снабжена листом из ломкого материала для герметизации колбы, радиально вытянутыми пазами и эластичными пальцами для удержания стебля. Внутренняя поверхность дна колбы выполнена сужающейся и соосной с удлинительной ножкой.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что назначением держателя из патента [1] в сочетании с признаками «удлинительная ножка» и «удлинительный шип» будет являться удлинение цветков. Следовательно, средство из патента [1] имеет то же назначение, что и удлинитель для цветков по оспариваемому патенту.

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в патенте [1] крышка выполнена из упругого полимерного материала. Так, в патенте [1] крышка выполнена из полиэтилена. Специалисту в данной области техники известно, что полиэтилен является полимером и обладает высокой прочностью при растяжении и эластичностью (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 402). Для эластичных материалов характерно свойство упругости (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1953. Том 48. стр. 438).

Необходимо подчеркнуть, в патенте [1] отсутствуют сведения о наличии манжеты в средней части крышки. Так, в патенте [1] крышка снабжена эластичными пальцами для фиксации стебля цветка и образования эффективного уплотнения между крышкой и стеблем, а лист из ломкого материала перекрывает эластичные пальцы и обеспечивает герметизацию колбы. Согласно определению «манжета – уплотнительная деталь машины обычно в виде кольца, препятствующего перетеканию (вытеканию) жидкости или газа из области высокого давления в область низкого давления, а также

задерживающая попадание пыли и грязи в механизм» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 402). Согласно описанию к оспариваемому патенту манжета обеспечивает точную фиксацию стебля. Таким образом, можно сделать вывод, что в устройстве по оспариваемому патенту манжета выполняет функции герметизации и уплотнения между крышкой и стеблем одновременно. Следовательно, эластичные пальцы или лист ломкого материала из патента [1] нельзя классифицировать как «манжета».

Также следует отметить, что в патенте [1] отсутствуют сведения о выполнении внутренней поверхности дна колбы конусной с конусностью не менее 7:24. Специалисту в данной области известно, что «конус – деталь или устройство, имеющее коническую или близкую к ней форму. Коническая форма образуется прямыми пространства, соединяющими все точки некоторой направляющей линии с данной вершиной пространства.» (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1953. Том 22. стр. 484). В патенте [1], а именно в графических материалах (см. фиг. 3) внутренняя поверхность дна колбы представляет собой лишь сужающуюся криволинейную поверхность, а не коническую. Также необходимо отметить, что графические материалы патента [1] не являются чертежами, а представляют собой схематическое (эскизное) изображение держателя для цветов без каких-либо указаний на соответствующие размеры, и, таким образом, вопреки мнению лица, подавшего возражение, применить метод расчета конусности согласно ГОСТ 53440-2009, не представляется возможным.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] не присущи все признаки, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 160521 оставить в силе.