

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №173007 «Боковая рама тележки грузового вагона» выдан по заявке №2017115367 с приоритетом от 03.05.2017 на имя АО «Научно-внедренческий центр «Вагоны» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Боковая рама тележки грузового вагона, содержащая верхний пояс и два кронштейна тормозной подвески, соединённых с верхним поясом, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит рёбра, каждое из которых соединено с верхним поясом и с кронштейном тормозной подвески.

2. Боковая рама по п. 1, отличающаяся тем, что с одной стороны одного кронштейна тормозной подвески соединено одно ребро.

3. Боковая рама по п. 1, отличающаяся тем, что рёбра расположены на одном уровне.

4. Боковая рама по п. 1, отличающаяся тем, что каждое ребро является единым целым с верхним поясом и с кронштейном тормозной подвески.

5. Боковая рама по п. 1, отличающаяся тем, что с каждой стороны каждого кронштейна тормозной подвески преимущественно в горизонтальной плоскости установлено одно ребро».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- альбом «ЧЕРТЕЖИ ЗАПАСНЫХ ДЕТАЛЕЙ ВАГОНОВ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ КОЛЕИ 1524 ММ», изд. «ТРАНСПОРТ», Москва 1970 г. чертежи: №11592-Н, №11593-Н, №11611-Н, №11612-Н (далее – [1]);

- Железные дороги. Общий курс, под ред. М.М. Филиппова, «Транспорт», Москва 1981 г., стр. 178 (далее – [2]);

- И.Ф. СКИБА, ВАГОНЫ, Издательство «Транспорт», Москва 1966 г., стр. 100, 101, 108 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2481986 С2, опубл. 27.01.2013 (далее – [4]);

- патентный документ RU 105871 U1, опубл. 27.06.2011 (далее - [5]);

- патентный документ RU 157391 U1, опубл. 27.11.2015 (далее – [6]);

- патентный документ RU 125949 U1, опубл. 20.03.2013 (далее – [7]);

- патентный документ SU 111076, опубл. 1957 (далее – [8]);

- патентный документ SU 768683, опубл. 07.10.1980 (далее – [9]);

- Б.В. БЫКОВ, учебное издание «Конструкция тележек грузовых и пассажирских вагонов», Издательство «Маршрут», Москва 2004 г., стр. 8, 10 (далее – [10]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из книги [3], которое также как и

полезная модель по оспариваемому патенту, относится к боковой раме тележки грузового вагона.

Боковая рама тележки, известная из книги [3] (см. стр. 100, 101, рис. 89, 90) содержит верхний пояс и два кронштейна тормозной подвески (4), соединённых с верхним поясом. Кронштейны тормозной подвески, соединены с рёбрами жесткости с верхним поясом.

Таким образом, техническому решению, известному из книги [3] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 2 – 5 формулы оспариваемого патента, также присущи техническому решению, известному из книги [3] (см. стр. 100, 101, рис. 89, 90).

Для сведения можно отметить, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту также присущи боковой раме тележки грузового вагона, известной из источника информации [1] (см., например, чертежи: 11592-Н, 11593-Н).

Ввиду сделанного выше вывода, источники информации [2], [4]-[10] не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.08.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №173007 признать недействительным полностью.