

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.08.2018 от Акционерного общества "КРОНТ-М" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 131970, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131970 на полезную модель «Устройство для дезинфекции воздуха» выдан по заявке № 2012116684/15 с приоритетом от 24.04.2012 на имя Демьянова Михаила Федоровича и Валиева Шауката Махмутовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для дезинфекции воздуха, содержащее камеру с подводными и отводящими воздух отверстиями, вентилятор для создания потока дезинфицируемого воздуха, источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, электрически соединенные с источником электропитания и блоком контроля, отличающееся тем, что оси подводных и отводящих воздух отверстий размещены перпендикулярно или под углом относительно друг друга,

камера снабжена отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве источника электропитания применено электронное пускорегулирующее устройство ЭПРУ.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента Российской Федерации на полезную модель № 110642, опубл. 27.11.2011 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя признаки, которые не могут быть признаны существенными. Согласно возражению к несущественным следует отнести признаки, согласно которым «... камера снабжена отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии, состоявшегося 15.11.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (24.04.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в

независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для

опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно об устройстве для дезинфекции воздуха. Известное устройство также содержит камеру с подводными и отводящими воздух отверстиями, и вентилятор для создания потока дезинфицируемого воздуха.

Также можно согласиться с доводами возражения о том, что в патенте [1] присутствуют сведения о признаках полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым размещенные в камере источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн электрически соединены с источником электропитания и блоком контроля.

Однако, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что для технического решения по патенту [1] характерны признаки вышеприведенной формулы, согласно которым оси подводных и отводящих воздух отверстий размещены перпендикулярно или под углом относительно друг друга. Упомянутые признаки указывают на то, что в полезной модели по оспариваемому патенту эти оси пересекаются с

образованием любого возможного угла, который в частном случае составляет 90 градусов.

В текстовой части материалов патента [1] отсутствуют сведения о расположении в пространстве осей подводящих и отводящих воздух отверстий. Однако, подобные сведения отображены на фиг.1 графических материалов к патенту [1]. Согласно этим сведениям в известном устройстве оси подводящих и отводящих воздух отверстий расположены соосно или параллельно друг другу, т.е. не пересекаются и не образуют угла между собой.

Здесь необходимо отметить, что в возражении не оспаривается существенность упомянутых отличительных от устройства по патенту [1] признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из патента [1] технического средства, для которого характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 131970 оставить в силе.