

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

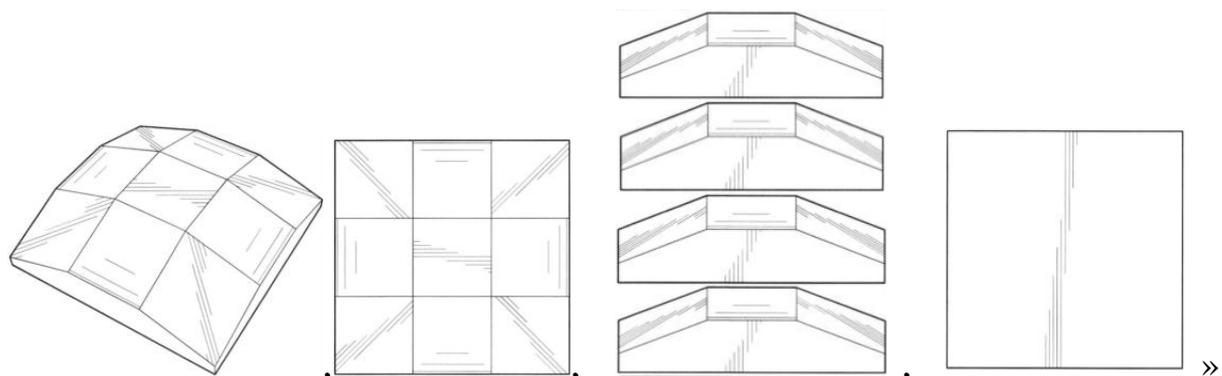
### КОЛЛЕГИИ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Баскакова Павла Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №107191, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №107191 на промышленный образец «Элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись» выдан по заявке №2017502521/49 с приоритетом от 31.05.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Артемов Александр Валериевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений, и эта совокупность производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательств нотариусом сведений из сети Интернет, расположенных по адресу: <https://web.archive.org/web/20160914153534/http://femilia.ru/2015/06/almaznavazhivopis-modnoe-hobbi-2015-goda/>, с приложенными Интернет-распечатками (далее – [1]);

- фото упаковки (далее – [2]);

- Интернет-распечатка со сведениями о штрих-коде (далее – [3]);

- свидетельство №1500474 о присвоении диапазона уникальных идентификационных номеров в диверсифицированной системе автоматической идентификации (далее – [4]);

- договор поставки №27-112016 от 01.11.2016 (далее – [5]);

- товарная накладная №318 от 21.12.2016 (далее – [6]);

- счет на оплату №185 от 20.12.2016 (далее – [7]);

- платежное поручение №5305 от 21.12.2016 (далее – [8]);

- заявление Полубояринова М.Д. с приложенными фотографиями (далее – [9]);

- каталог с XIV международной выставки-продажи «Формула рукоделия» 24-27 сентября 2015 года, Москва, КВЦ «Сокольники» (далее – [10]);

- письмо генерального директора ООО «Формула рукоделия» А.А. Федянцева (далее – [11]);
- шуберы для упаковочных коробок (далее – [12]);
- счет №605 от 24.11.2016 (далее – [13]);
- товарная накладная №546 от 07.12.2016 (далее – [14]);
- платежное поручение №121 от 01.12.2016 (далее – [15]);
- письмо директора ООО «Контекст Полиграфия» (далее – [16]);
- визитные карточки (далее – [17]);
- счет на оплату №89 от 23.09.2014 (далее – [18]);
- платежное поручение №39 от 24.09.2014 (далее – [19]);
- товарная накладная №81 от 23.09.2014 (далее – [20]);
- письмо генерального директора ООО «Олимп-Принт» В.Г. Селецкого (далее – [21]).

С возражением также представлен набор алмазной вышивки Яркие грани. Орхидея, артикул DS018, 20\*20 см, 32 цвета. Производитель ООО «Даймонд-Стич» (далее – [22]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии (06.09.2018) представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- Интернет-распечатки, приложенные к протоколу [1], не содержат исчерпывающей информации, позволяющей установить производителя товара. На коробке товара присутствует надпись «Алмазная живопись», что косвенно указывает на продукцию, выпускаемую самим патентообладателем, поскольку он также выпускает продукцию под обозначением – «Алмазная Живопись»; изображения, представленные в указанных Интернет-распечатках не позволяют сделать вывод о том, что «боковые грани» и «основание», изображенных там изделий, идентичны промышленному образцу по оспариваемому патенту;

- в Интернет-распечатке [3] отсутствует информация об используемом при производстве изделия материале, фото изделия также отсутствует;

- материалы [5]-[8] не подтверждают того, что в составе приобретенных наборов [22] имеются «стразы», аналогичные промышленному образцу по оспариваемому патенту. Указанные материалы не содержат технических условий и «иных нормативных документов», следовательно, нет доказательств того, что комплектация наборов никак не менялась; договор [5] «не включает в себя информацию, содержащую внешний вид изделий» и не относится к «открытым источникам информации»;

- материалы [13]-[15] являются «внутренними платежно-финансовыми документами хозяйствующих субъектов» и не могут быть расценены как открытые источники информации;

- в материалах возражения отсутствуют доказательства того, что коробки и шуберы, представленные с данным возражением, были произведены на указанные в возражении даты;

- «шуберы, коробка и договоры поставки датированы концом 2016 года», при этом «у любого лица есть 12 месяцев после раскрытия информации до подачи заявки, то есть любое лицо было вправе подать заявку на регистрацию собственного промышленного образца в период с 1 июня 2016 по 31 мая 2017»;

- шуберы для упаковки были напечатаны в 2016 году, а штрих-код датирован 2015 годом, «по имеющейся информации в 2015 году коробка была иного формата и не содержала изображений «страз», следовательно, представленная с возражением «коробка является новой упаковкой со старым штрих-кодом».

На заседании коллегии (22.10.2018) представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие материалы (копии):

- переписка по электронной почте с приложением (далее – [23]);
- заказ покупателя №4595 от 20.12.2016 (далее – [24]);
- прайс-листы на наборы для творчества «Яркие Грани» (далее – [25]).

На заседании коллегии (26.10.2018) представителем патентообладателя было представлено дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему:

- сведения, содержащиеся в Интернет-распечатке, приложенной к протоколу [1], не отвечают «критерию достоверности информации»;

- промышленному образцу по оспариваемому патенту присущи существенные признаки, которые не визуализируются на изображениях, содержащихся в упомянутой Интернет-распечатке;

- информация о промышленном образце по оспариваемому патенту была впервые раскрыта самим автором и патентообладателем - Артемовым А.В. на своем сайте <http://diamondpainting.ru> 01.06.2016 года (см. Интернет распечатку (далее – [26])), после чего иные компании, получившие информацию с сайта об изделии, стали копировать внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, источники информации, приведенные в возражении «не могут порочить новизну и оригинальность промышленного образца». Принадлежность сайта <http://diamondpainting.ru> патентообладателю подтверждается свидетельством о регистрации доменного имени (далее – [27]);

- штрих-код и артикул нанесены на внутреннюю коробку изделия [22], а не на шубер, следовательно, вся информация, а именно: расшифровка штрих-кода, свидетельство №1500474, а также договор поставки №27-112016 с приложенными документами будут относиться именно к внутренней коробке изделия, а не к шуберу с рисунком. При этом, вышеуказанные документы не содержат изображений, идентичных промышленному образцу по оспариваемому патенту;

- материалы возражения, относящиеся к выставке «Формула рукоделия», изготовлению шуберов и визитных карточек, не «порочат новизну и оригинальность» промышленного образца по оспариваемому патенту;

- материалы [23]-[25] отсутствовали в возражении, следовательно, не могут быть приняты к рассмотрению, кроме того указанные материалы не могут быть приняты «в качестве доказательной базы».

Кроме того, представителем патентообладателя представлена Интернет-распечатка с «Яндекс Почты» (далее – [28]).

Изучив материалы возражения и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали

общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом материалов заявки, показал следующее.

В соответствии с договором поставки [5], исполнение которого подтверждается, товарной накладной [6], счетом на оплату [7], платежным поручением [8] и заказом [24], ООО «Даймонд-Стич» поставило 21.12.2016 ООО «Соколторг» набор алмазной вышивки «Орхидея», DS018 [22], т.е. до даты приоритета (31.05.2017) промышленного образца по оспариваемому патенту.

С доводом патентообладателя, касающимся того, что заказ [24] не может быть принят к рассмотрению, согласиться нельзя, поскольку указанный заказ, согласно его номеру №4595, является основанием для товарной накладной [6].

Относительно довода патентообладателя о том, информация о промышленном образце по оспариваемому патенту была впервые раскрыта самим автором и патентообладателем - Артемовым А.В. на своем сайте <http://diamondpainting.ru> 01.06.2016 года, после чего иные компании, получившие информацию с сайта об изделии, стали копировать внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Данный довод носит декларативный характер, поскольку не подтвержден фактическими данными. Интернет распечатки с изображением страз [26] с сайта патентообладателя (см. свидетельство [27]), не позволяют сделать вывод о том, что ООО «Даймонд-Стич» при изготовлении набора [22] использовало информацию, представленную в материалах [26].

В связи с этим, указанный довод патентообладателя в совокупности с материалами [26] и [27] не может быть положен в основу вывода о том, что информация об изделиях, представленных в наборе [22], была раскрыта автором промышленного образца, заявителем, либо любым, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, лицом.

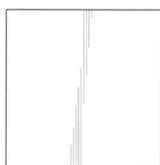
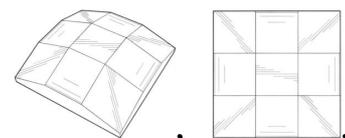
В отношении довода, патентообладателя о том, что комплектация наборов [22], в частности «страз», могла меняться, следует отметить, что действующим законодательством Российской Федерации Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по проверке подлинности представляемых документов и доказательств. В этой связи подлинность представляемых в Роспатент документов и достоверность содержащихся в них сведений презюмируются. Ответственность за

достоверность представляемых в Роспатент документов и доказательств несет представившее их лицо.

В связи с изложенным, сведения об изделиях, содержащихся в наборе [22], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

В состав набора [22] входят разноцветные элементы для изготовления картин в технике алмазная живопись. При этом, указанные элементы имеют ряд отличий друг от друга.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и один, из ряда элементов – страз, находящихся в наборе [22]



характеризуются, в

частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением элемента квадратной в плане формы;
- выполнением лицевой поверхности элемента в форме выпуклого многогранника,
- наличием центральной квадратной грани на лицевой части элемента;
- наличием граней в форме четырехугольников, примыкающих к центральной квадратной грани элемента.
- выполнением основания элемента плоским и в виде квадрата;
- выполнением четырех боковых граней одинаковыми;
- наличием у элемента отступа от угла угловых граней до основания.

Здесь следует подчеркнуть, что представленные выше фото, сделанные коллегией, являются нечеткими, поскольку элементы в наборе [22] выполнены

маленькими, и при формировании заключения, изображения элемента были увеличены.

Таким образом, элементу из набора [22] присуща вся совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», то она подразумевает выявление и анализ признаков, отличающих проверяемый промышленный образец от ближайшего аналога. Поскольку, в приведенном выше анализе отличительные признаки выявлены не были, оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не может быть проведена.

В связи с изложенным материалы [1]-[4], [9]-[21], [23] и [25], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Распечатка с «Яндекс Почты» [28] представлена для сведения и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №107191 признать недействительным полностью.**