

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.07.2017 возражение, поданное Герасимовой Ю.П., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 5188, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 5188 на группу изобретений "Капсулы для ингаляции" выдан по заявке ЕА № 200301275 на имя компании «БЕРИНГЕР ИНГЕЛЬХАЙМ ФАРМА ГМБХ УНД КО. КГ», Германия (далее – патентообладатель). На группу изобретений по оспариваемому патенту испрашен и установлен конвенционный приоритет от 01.06.2001 по дате подачи заявки DE № 10126924.2. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Капсулы для ингаляции, которые в качестве ингаляционного порошка содержат тиотропий в смеси с физиологически безвредным вспомогательным веществом, отличающиеся тем, что материал капсулы имеет пониженное влагосодержание (влажность, определяемая с помощью прибора

фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 15%).

2. Капсулы для ингаляции по п.1, отличающиеся тем, что материал капсулы выбран из группы, включающей желатин, производные целлюлозы, крахмал, производные крахмала, хитозан и синтетические полимерные материалы.

3. Капсулы для ингаляции по п.2, отличающиеся тем, что материалом капсулы является желатин в смеси с другими добавками, выбранными из группы, включающей полиэтиленгликоль (ПЭГ), предпочтительно ПЭГ 3350, глицерин, сорбит, пропиленгликоль, блоксополимеры полиэтиленоксида-полипропиленоксида и другие многоатомные спирты, а также простые полиэферы.

4. Капсулы для ингаляции по п.3, отличающиеся тем, что материал капсулы наряду с желатином содержит ПЭГ в количестве от 1 до 10 мас.%, предпочтительно от 3 до 8 мас.%.

5. Капсулы для ингаляции по п.3 или 4, отличающиеся тем, что влажность материала капсулы, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 12%, наиболее предпочтительно $\leq 10\%$.

6. Капсулы для ингаляции по п.2, отличающиеся тем, что материал капсулы выбран из группы производных целлюлозы, включающей гидроксипропилметилцеллюлозу, гидроксипропилцеллюлозу, метилцеллюлозу, гидроксиметилцеллюлозу и гидроксиэтилцеллюлозу.

7. Капсулы для ингаляции по п.6, отличающиеся тем, что влажность материала капсулы, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 8%, наиболее предпочтительно $\leq 5\%$.

8. Капсулы для ингаляции по п.2, отличающиеся тем, что материал капсулы выбран из группы синтетических полимерных материалов,

включающей полиэтилен, поликарбонат, сложный полиэфир, полипропилен и полиэтилентерефталат.

9. Капсулы для ингаляции по п.8, отличающиеся тем, что материал капсулы выбран из группы, включающей полиэтилен, поликарбонат и полиэтилентерефталат.

10. Капсулы для ингаляции по п.8 или 9, отличающиеся тем, что влажность материала капсулы, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 3%, наиболее пред- почтительно $\leq 1\%$.

11. Капсулы для ингаляции по любому из пп.1-10, отличающиеся тем, что ингаляционный порошок содержит от 0,001 до 2% тиотропия в смеси с физиологически безвредным вспомогательным веществом.

12. Капсулы для ингаляции по п.11, отличающиеся тем, что вспомогательное вещество представляет собой смесь из вспомогательного вещества, представленного в виде более крупных частиц со средней крупностью от 15 до 80 мкм, и вспомогательного вещества, представленного в виде более мелких частиц со средней крупностью от 1 до 9 мкм, при этом на долю вспомогательного вещества, представленного в виде более мелких частиц, приходится от 1 до 20% от всего количества вспомогательного вещества.

13. Капсулы для ингаляции по п.12, отличающиеся тем, что тиотропий представлен в виде его хлорида, бромида, иодида, метансульфоната, паратолуолсульфоната или метилсульфата.

14. Применение капсул для ингаляции по любому из пп.1-13 в ингаляторе, пригодном для введения в организм ингаляционных порошков. 15. Применение по п.14 для лечения астмы или хронического обструктивного заболевания легких (ХОЗЛ).

16. Применение пустых капсул, влажность которых, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой,

составляет менее 15%, для изготовления содержащих тиотропий капсул для ингаляции по любому из пп.1-13».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 5188 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г. (далее – действующая Патентная инструкция), поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации (копии):

- международная публикация WO 00/07572 (заявка РСТ/ЕР 99/05614) от 17.02.2000, с переводом на русский язык (далее – [1]);

- международная публикация WO 00/28979 (заявка РСТ/СН 99/00528) от 25.05.2000, с переводом на русский язык (далее – [2]);

- международная публикация WO 99/18939 (заявка РСТ/US 98/20815) от 22.04.1999, с переводом на русский язык (далее – [3]);

- международная публикация WO 97/04755 (заявка РСТ/ЕР 96/03263) от 13.02.1997, с переводом на русский язык (далее – [4]);

- инструкция для галогенного Анализатора Влажности компании Mettler-Toledo. MT-SICS 2 for Halogen Moisture Analyzers HR 73 and HG 53 version 2/3x. Mettler-Toledo GmbH, 1999, с переводом на русский язык (далее – [5]);

- статья Т. Ogura et. Al. НРМС capsules-An alternative to gelatin. Pharmaceutical Europe, 1998, vol. 10/11. Pp. 32-42, с переводом на русский язык (далее – [6]);

- международная публикация WO 00/47200 (заявка PCT/EP 00/00958) от 17/08/2000, с переводом на русский язык (далее – [7]);

- патентный документ EP № 0468023 B1, опубл. 18.10.1995, с переводом на русский язык его релевантных частей (далее – [8]).

Представленные в возражении доводы сводятся к следующему.

Группа изобретений в объеме независимых пунктов 1, 14, 16 формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку любое из данной группы изобретений очевидным образом для специалиста следует из источников информации [1]-[8], с учетом известного из публикации [1] наиболее близкого аналога.

В возражении отмечено, что с учетом отсутствия указания в описании к оспариваемому патенту сведений о ближайшем аналоге, в качестве последнего может быть выбрано техническое решение, известное из публикации [1].

При этом отличие изобретения по оспариваемому патенту от известного из публикации [1] технического решения, заключается в том, что в упомянутой публикации [1] отсутствуют признаки «материал капсулы имеет пониженное влагосодержание (влажность, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 15%)», а также «в смеси с физиологически безвредным вспомогательным веществом» в «их буквальной формулировке».

В возражении обращается внимание на то, что согласно описанию к оспариваемому патенту, техническим результатом является стабильность и малая хрупкость капсулы.

Однако в публикации [1] содержатся сведения об изготовлении капсулы для ингаляции из тех же материалов, которые указаны в описании к оспариваемому патенту в качестве материалов капсулы. Согласно публикации

[1], использование гидрофобного материала для капсулы позволяет получить капсулы для порошковых ингаляторов с достаточной стабильностью при высокой атмосферной влажности, в отличие от «обычных материалов капсул, которые имеют тенденцию связывать порошковые материалы».

Кроме того, как отмечено в возражении, использование материала капсулы с пониженным содержанием влаги, а именно менее 15%, известно из публикации [4]. При этом, согласно приведенным в данной публикации [4] сведениям, капсулы используются в качестве контейнеров для ингаляции находящегося в капсуле вещества.

Лицо, подавшее возражение обращает внимание на то, что в формуле к оспариваемому патенту указание признака в скобках «(влажность, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 15%)» вносит неопределенность в объем притязаний. При этом в описании к оспариваемому патенту указано, что понятие «пониженное влагосодержание» трактуется как «эквивалентное определяемому с помощью прибора фирмы TEWS» без указания на какой либо технический результат от использования данного приема.

Однако из инструкции [5] известно определение влагосодержания с помощью прибора анализатора с галогенной сушилкой, а в патентном документе [8] содержатся сведения о приборе фирмы TEWS (Германия), для точного измерения влажности материалов, независимо от типа материала.

В возражении отмечено, что признак, касающийся «смеси с физиологически безвредным вспомогательным веществом» известен из публикации [2], где содержатся, также сведения об улучшении влагостойкости сухих порошковых составов для ингаляции.

Лицо, подавшее возражение приводит ссылки на известность признаков зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- признаки зависимых пунктов 2, 8, 9 формулы к оспариваемому патенту раскрыты в публикации [1];

- признак «добавление в желатиновую капсулу полиэтиленгликоля ПЭГ в количестве 1-10 мас.%) по зависимому пункту 4, а также признаки зависимых пунктов 5, 6 формулы к оспариваемому патенту известны из публикации [4];

- признаки «содержание влаги гидроксипропил метилцеллюлозы менее 8%» и «возможность определения влажности приборами» по зависимому пункту 7 формулы к оспариваемому патенту, известны из статьи [6], и инструкции [5] и/или патентного документа [8] соответственно;

- признак зависимого пункта 10 формулы к оспариваемому патенту известен из публикаций [1] и [3];

- признак, касающийся содержания тиотропия по зависимому пункту 11 формулы к оспариваемому патенту известен из публикаций [2] или [7];

- признаки зависимого пункта 12, 13 формулы к оспариваемому патенту раскрыты в публикации [2];

- признаки, касающиеся лечения астмы и обструктивного заболевания легких капсулами сухого порошка с тиотропием» по зависимому пункту 15 формулы к оспариваемому патенту, известны из публикации [7].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

От патентообладателя поступил 28.09.2017 отзыв.

Доводы патентообладателя сводятся к следующему.

До даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту в качестве материала капсул для ингаляции выбирался только желатин, а принятые к тому времени стандартные условия производства капсул включали относительную влажность в пределах 40-60%, о чем свидетельствует статья K.Ridgway. Hard Capsules. Development and Technology. The Pharmaceutical Press. London, 1987 (далее – [9]).

Для подтверждения неочевидности изготовления капсулы по оспариваемому патенту до даты приоритета, патентообладатель приводит

публикацию Xian Ming Zeng et.al. Particulate Interactions in Dry Powder Formulations for Inhalation. London and New York. First published, 2001 с переводом релевантной части на русский язык (далее – [10]) и инструкцию по применению капсулы по оспариваемому патенту (далее – [11]). Так, в отзыве отмечено, что согласно публикации [10] для изготовления капсул до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту предлагался интервал относительной влажности 40-60%, а не «менее 15%», как это отражено в формуле по оспариваемому патенту. При этом согласно инструкции [11], отличием «запатентованной капсулы» от других известных капсул является то, что она «помещается в центральную камеру ингалятора с ее последующим прокалыванием с образованием отверстия, через которое высвобождается находящееся в капсуле вещество во время вдоха через специальный мундштук».

В отзыве отмечено, что технические результаты от использования капсулы для ингаляции по оспариваемому патенту заключаются в обеспечении включения тиотропия в небольшом количестве, высокой стабильности и высвобождении активного вещества в точной дозировке и эффективном опорожнении капсулы. По мнению патентообладателя, данные результаты достигаются «путем смешивания минимального количества действующего вещества со вспомогательными веществами, а также помещения указанной порошковой смеси в капсулу, изготовленную из материала с пониженным влагосодержанием».

Патентообладатель считает, что описанное в публикации [1] техническое решение не является ближайшим аналогом, поскольку в данной публикации [1] описано средство иного назначения и не содержится сведений о капсулах, содержащих тиотропий.

В отзыве отмечено, что ни в одном из источников [1]-[8] не содержится сведений о признаках «материал капсулы имеет пониженное влагосодержание

(влажность, определяемая с помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 15%)».

Кроме того, патентообладатель привел в отзыве уточненную формулу изобретения, которую просит принять к рассмотрению.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (27.05.2002), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 года, 15-19 октября 2001 года (далее – Патентная инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень,

если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле изобретения, приведенной выше.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано совокупностью признаков, некоторые из которых выражены общими понятиями, без конкретизации веществ и/или их параметров. К таким признакам относятся: «физиологически безвредное вспомогательное вещество», «материал капсулы имеет пониженное влагосодержание».

Согласно независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту объектом изобретения является «капсула для ингаляции», которая также представлена в самом общем виде и охарактеризована лишь содержанием в ней ингаляционного порошка из тиотропия с любым «физиологически безвредным вспомогательным веществом» без указания каких-либо параметров (например, количественного содержания входящих в капсулу ингредиентов, материала самой капсулы, дозировки выхода вещества из капсулы...).

В описании к оспариваемому патенту отсутствует указание на технический результат. Указано лишь на то, что от реализации капсулы решается ряд задач: «разработать капсулу для ингаляции, которая бы обеспечивала достаточно высокую степень стабильности действующего вещества, обеспечивала бы высвобождение действующего вещества в точной дозировке, обеспечивала бы введение в организм действующего вещества за счет ее опорожнения, обладала бы легкой прокалываемостью».

Таким образом, можно сделать вывод, что техническим результатом от использования капсулы по оспариваемому патенту является повышение стабильности, легкая прокалываемость, а также возможность дозированного опорожнения содержимого капсулы.

Из международной публикации [1] известна капсула для ингаляции, которая в качестве ингаляционного порошка содержат тиотропий (см. п.п. 1, 15 формулы, а также параграф [0038]). Известные из данной публикации [1] капсулы наряду с тиотропием содержат физиологически безвредные вспомогательные вещества в смеси (см. п.п. 13, 15, 16 формулы, а также параграфы [0036], [0038], [0039]). В публикации [1] указано на то, что «непреднамеренное глотание капсулы не может привести к неблагоприятному воздействию на здоровье» (пар.[0013]), что однозначно указывает на их физиологическую безопасность и безвредность для пациента.

Целесообразно обратить внимание на то, что в формуле к оспариваемому патенту не указан какой-либо конкретный вид материала для капсулы, указано лишь только то, что материал должен иметь «пониженное влагосодержание». В то же время, в описании к оспариваемому патенту представлен широкий выбор материалов с пониженным влагосодержанием для ингаляционной капсулы, например, «материалом капсулы служит материал, выбранный из группы включающей желатин, производные целлюлозы, крахмал, производные крахмала, хитозан и синтетические полимерные материалы, при применении в качестве материала капсулы

синтетических полимеров, их предпочтительно выбирают из полиэтилена, поликарбоната, сложного полиэфира, полипропилена или полиэтилентерфталата» (см. кол. 3,4).

При этом, согласно приведенным в публикации [1] сведениям, для изготовления ингаляционной капсулы используют также любой из перечисленных ниже синтетических материалов: полиэтилен, поликарбонат, полиэфир, полипропилен или полиэтилентерфталат (см. пункт 7 формулы). То есть, известные из публикации [1] ингаляционные капсулы изготавливают из тех же материалов с пониженным влагосодержанием, которые использует патентообладатель в своем изобретении.

Большое внимание в публикации [1] обращается на исключение при производстве ингаляционных капсул таких недостатков, как плохая или недостаточная стабильность, проникновение влаги из атмосферного воздуха внутрь капсулы с последующим снижением качества содержимого в капсуле лекарства, а также трудность точного дозирования мелкозернистой фракции, которая должна войти в легкие (см. пар. [0009]). При этом, известные из публикации [1] капсулы имеют «повышенную безопасность введения лекарственного средства» (пар. [0011]). В публикации [1] содержатся сведения о том, что содержание капсулы защищено от воды зонах с высокой влажностью воздуха, а при их использовании обеспечивается «точная дозировка» (пар. [0015]). Кроме того, в публикации [1] говорится о том, что при использовании капсулы из синтетического материала, он не разрушается, когда «его прокалывают или открывают разрезанием» (пар. [0016]). Таким образом, при реализации известной из публикации [1] капсулы, решается та же задача и достигаются те же самые технические результаты, которые указаны к капсуле по оспариваемому патенту:

Отличием капсулы по оспариваемому патенту от известной из публикации [1] капсулы является то, что «влажность, определяемая с

помощью прибора фирмы TEWS или анализатора с галогенной сушилкой, составляет менее 15%)».

Как уже говорилось выше, известные из публикации [1] ингаляционные капсулы изготавливают из тех же самых материалов, из которых сделаны капсулы по оспариваемому патенту и имеющие «пониженное влагосодержание».

Что касается материала с таким пониженным содержанием влаги, как «менее 15%», то такой материал для изготовления ингаляционных капсул также известен из публикации [4], где говорится о влагосодержании в пределах 10-16% (стр. 1 перевода). Причем, известные из публикации [4] ингаляционные капсулы являются стабильными со сниженным проникновением влаги через материал капсулы (стр. 2 перевода).

Что касается измерения влажности определенными приборами (TEWS или анализатором с галогенной сушилкой), то из публикации [8] известно определение влажности материалов на основе поглощения СВЧ-излучения прибором фирмы TEWS. При этом в данной публикации [8] говорится, что влагосодержание может быть точно измерено независимо от типа материала, вариаций и добавок. Кроме того, согласно сведениям из инструкции [5], влагосодержание может быть определено с помощью прибора анализатора с галогенной сушилкой.

На основании изложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту является очевидным для специалиста, исходя из содержащихся в источниках информации [1], [4], [5], [8] сведений (см. пункт 2 правила 47 Инструкции).

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Независимый пункт 14 формулы изобретения по оспариваемому

патенту относится к объекту «Применение», согласно которому охарактеризованные признаками независимого пункта 1 формулы капсулы предназначены «для введения в организм ингаляционных порошков».

При этом вышеупомянутый анализ источников информации [1], [4], [5], [8] показал, что применение капсул, охарактеризованных признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, для введения в организм ингаляционных порошков, является также очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники (см. пункт 2 правила 47 Инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту является очевидным для специалиста, исходя из содержащихся в источниках информации [1], [4], [5], [8] сведений (см. пункт 2 правила 47 Инструкции).

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Независимый пункт 16 формулы изобретения по оспариваемому патенту относится к объекту «Применение» и включает в себя признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно данному изобретению пустые капсулы применяются «для изготовления содержащих тиотропий капсул для ингаляции».

Здесь целесообразно обратить внимание на имеющуюся некорректность изложения содержания данного объекта, смысл которого, по сути, заключается в том, чтобы применить пустую капсулу для помещения в нее тиотропия с последующим ее использованием для ингаляций.

Однако, как уже показал анализ изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, помещение в капсулы тиотропия с последующим ее использованием для ингаляций с очевидностью для

специалиста следует из источников информации [1], [4], [5], [8].

На основании изложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 16 формулы по оспариваемому патенту является очевидным для специалиста, исходя из содержащихся в источниках информации [1], [4], [5], [8] сведений (см. пункт 2 правила 47 Инструкции).

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 16 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов возражения об известности признаков, указанных в зависимых пунктах 2-13 формулы изобретения по оспариваемому патенту, можно отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2-13 формулы по оспариваемому патенту, также известны из уровня техники, а именно:

- признаки зависимых пунктов 2, 8, 9 формулы к оспариваемому патенту раскрыты в публикации [1] (см. п.п. 1, 7 формулы изобретения);

- признаки зависимого пункта 3 формулы к оспариваемому патенту раскрыты в публикации [4] (см. формулу изобретения);

- признаки, касающиеся добавления в желатиновую капсулу полиэтиленгликоля ПЭГ в количестве 1-10 мас.%» по зависимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту известны из публикации [4] (см. стр. 5, абз. 5 перевода);

- признаки зависимого пункта 5 формулы к оспариваемому патенту известны из публикации [4] (см. таблица 8);

- признаки зависимого пункта 6 формулы к оспариваемому патенту известны из публикации [4] (см. стр.5, посл. абз. перевода);

- признак зависимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту, касающийся «содержания влаги в гидроксипропил метилцеллюлозе менее 8%»

известен из статьи [6] (см. стр. 32, таблица 1); возможность определения приборами раскрыта в источниках информации [5] и/или [8];

-признаки зависимых пунктов 8, 9 формулы к оспариваемому патенту известны из публикаций [1], [4], [8];

- признаки зависимого пункта 10 формулы к оспариваемому патенту известны из публикаций [1] и/или [3];

- признак, касающийся содержания тиотропия по зависимому пункту 11 формулы к оспариваемому патенту известен из публикаций [2] (стр. 10, посл. абзац перевода) и из публикации [7] (см. стр. 1 перевода);

- признаки зависимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту раскрыты в публикации [2] (см. стр. 11 перевода);

- признаки зависимого пункта 13 формулы к оспариваемому патенту раскрыты в публикации [2] (см. стр. 9 перевода, посл. абзац);

- признаки зависимого пункта 15 формулы к оспариваемому патенту известны из публикации [7] (см. реферат перевода).

Таким образом, признаки всех зависимых пунктов (2-13, 15) формулы по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

Довод патентообладателя о том, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, а именно из источника информации [9], в качестве материала капсул для ингаляции выбирался только желатин, а принятые к тому времени стандартные условия производства капсул, согласно сведениям из источников информации [9], [10] включали относительную влажность только в пределах 40-60% опровергается сведениями из источников информации [1], [4], [8] (см. выше).

В отношении довода патентообладателя о том, что отличием капсулы по оспариваемому патенту, характеристики которой отражены в инструкции [11], от других известных капсул является «помещение ее в центральную камеру ингалятора с ее последующим прокалыванием с образованием отверстия, через которое высвобождается находящееся в капсуле вещество во время вдоха

через специальный мундштук», необходимо отметить следующее. Формула изобретения по оспариваемому патенту данных признаков не содержит. При этом, согласно действующему законодательству объем правовой охраны запатентованного изобретения охраняется формулой.

Что касается довода патентообладателя о достижении технических результатов благодаря «смешиванию минимального количества действующего вещества со вспомогательными веществами, а также помещению указанной порошковой смеси в капсулу, изготовленную из материала с пониженным влагосодержанием», то данные признаки известны из предшествующего уровня техники (см. доводы выше).

Патентообладатель считает, что описанное в публикации [1] техническое решение не является ближайшим аналогом, поскольку в данной публикации [1] описано средство иного назначения и не содержится сведений о капсулах, содержащих тиотропий. С этим также нельзя согласиться, поскольку капсула, известная из публикации [1] предназначена для ингаляций и содержит тиотропий (см. доводы выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.07.2017, действие евразийского патента № 5188 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.