

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.06.2019 от Ефимочкина А.П. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017145957/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017145957/07 на изобретение «Вечный генератор электроэнергии» была подана 26.12.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Вечный генератор электроэнергии, содержащий маятник Фуко, выполненный на жестком стержне или гибкой связи, верхний конец которого установлен в шаровом шарнире, а нижний с грузом, отличающийся тем, что в качестве груза используются три взаимно перпендикулярных плоских магнита, ориентированных одинаковыми полюсами наружу, а на

проекции движения магнитов по большой окружности, на основании, установлены на равных интервалах друг от друга три взаимно перпендикулярные и соединенные между собой, катушки индуктивности, провода от которых подключены к потребителям и/или к аккумуляторам.»

При вынесении решения Роспатентом от 29.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, представляет собой замкнутую систему с отсутствием подвода к ней энергии извне, и, следовательно, по существу является вечным двигателем 1-рода, что, в свою очередь, противоречит закону сохранения и превращения энергии.

Для усиления своей позиции в данном решении приведен источник информации, а именно «Большой энциклопедический словарь. Физика», А.М. Прохоров, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998, стр. 72, 834, 902 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение основано на работе маятника Фуко, движение которого обеспечивается вращением Земли, что, по мнению заявителя, позволяет данному решению функционировать вечно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (26.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ в ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

При вынесении решения Роспатентом от 29.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что реализация назначения решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, а именно «вечный генератор электроэнергии» невозможна.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию и формуле заявки, представленных на дату подачи заявки, заявленное решение основано на широко известном из уровня техники эффекте движения (колебания) маятника Фуко по траектории, которая находится в прямой зависимости от направления и скорости вращения Земли.

Так, конструкция заявленного решения может быть осуществлена с использованием жесткого стержня или гибкой связи, верхний конец которой установлен в шаровом шарнире. К нижнему концу стержня или гибкой связи прикреплено три взаимно перпендикулярных плоских магнита. Данные магниты взаимодействуют с катушками индуктивности, которые установлены на основании и подключены к нагрузке.

По мнению заявителя, за счет колебаний магнита возможно осуществить «вечное» генерирование электроэнергии при взаимодействии магнитов и катушек индуктивности.

Однако, движение заявленного маятника, в основу которого заложен эффект колебаний маятника Фуко, будет осуществляться от момента активации маятника до его полной остановки ввиду наличия составляющих, определяющих расход энергии, переданной маятнику в момент его активации.

Таким образом, колебания маятника Фуко как таковые представляют собой затухающие колебания, которые с течением времени прекращаются, т.е. процесс остановки данного маятника подчинен закону сохранения энергии.

Заявленный маятник, аналогично маятнику Фуко, без периодической подпитки энергии не будет поддерживать колебания вечно.

Кроме того, в заявленной конструкции маятника помимо узла крепления (шаровой шарнир с верхним концом маятника) имеется узел генерирования электроэнергии (магниты и катушки индуктивности), а также стержень или гибкая связь с магнитами, которые лишь ускорят процесс остановки данного маятника за счет затрат энергии на преодоление сил трения в узле крепления, электромагнитного взаимодействия магнитов и катушек индуктивности, а также аэродинамического сопротивления среды.

В свою очередь, в материалах заявки (описание, формула), представленных на дату ее подачи, отсутствуют технические приемы (признаки), характеризующие подвод какой-либо энергии к заявленному механизму, который компенсирует вышеуказанные потери энергии.

На данном основании можно констатировать, как справедливо отмечено в решении Роспатента, заявленный механизм представляет собой замкнутую систему, т.е. гипотетическая выработка в нем электроэнергии происходит без подвода энергии извне, что характеризует его как вечный двигатель 1-го рода (см. [1], стр. 92).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, его работа будет противоречить закону сохранения энергии (см. [1] стр. 902) и, следовательно, его назначение, заключающееся в вечном генерировании электроэнергии, не будет реализовано (см. пункт 66 Правил ИЗ).

В отношении доводов заявителя, касающихся влияния на заявленный механизм вращения Земли, следует отметить, что маятник Фуко лишь подтверждает факт суточного вращения Земли за счет поворота плоскости качания данного маятника (см. [1], стр. 834), который, в свою очередь, не опровергает фундаментальности закона сохранения энергии.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.06.2019, решение Роспатента от 29.05.2019 оставить в силе.