

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО НПВП “Турбокон” (далее – заявитель), поступившее 13.06.2018, на решение от 14.05.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017140305/06, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Энергетическая установка”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Энергетическая установка, состоящая из парогенератора, питательного насоса, паросилового двигателя, например, турбины, конденсатора с паровой полостью, конденсатосборника с конденсатом рабочего тела и системой подвода и отвода охлаждающего агента, отличающаяся тем, что к паровой полости конденсатора присоединен охладитель с газовым объемом и поверхностью теплообмена, поверхность теплообмена связана с системой подвода охлаждающего агента в точке с минимальной его температурой, охладитель расположен выше уровня конденсата в конденсатосборнике, нижняя точка его

соединена с конденсатосборником линией с гидрозатвором, а верхняя точка соединена с вентилем продувки газа.

2. Энергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что нижняя точка охладителя связана с конденсатосборником трубой, подведенной к нему в точке ниже уровня конденсата.”

По результатам рассмотрения Роспатент 14.05.2018 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “Заявленная энергетическая установка состоит из соединенных между собой элементов, при этом работа каждого из этих элементов не имеет самостоятельного значения и смысла. Например, парогенератор не производит полезной продукции, а подает пар в паросиловой двигатель, который и производит полезную работу. То же касается и всех основных элементов, на которые не возложено производство полезной работы. Все элементы энергетической установки соединены трубопроводами, что отражено на фиг.1 и 2. Новый элемент установки – охладитель 6 также присоединен к конденсатору 3 и выполняет важную функцию: удаляет неконденсирующиеся газы, которые препятствуют конденсации пара. Если газы не удалять, то они постепенно заполняют конденсатор, давление в нем возрастает, в итоге, полезная работа сначала уменьшится, а затем может вообще отсутствовать. Таким образом, все элементы функционально и технологически связаны между собой, их работа имеет смысл только в составе энергетической установки.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов,

узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Заявленная энергетическая установка не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного устройства. Парогенератор, питательный насос, паросиловой двигатель, конденсатор с паровой полостью, конденсатосборник, охладитель не представляют собой единую конструкцию или изделие (указанные средства не объединены в единую конструкцию с помощью сборочных операций), а установлены в пространстве определенным образом согласно технологическому процессу и, соответственно, не находятся в конструктивном единстве.

Соединение перечисленных выше средств между собой трубопроводами не объединяет их в единое устройство или конструкцию. Указанное соединение представляет собой функциональную связь.

При этом, при совместном применении каждое из средств (устройств) в установке реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленной установки обусловлена функциями входящих в нее средств, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как энергетическая установка, которое относится

к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.06.2018, решение Роспатента от 14.05.2018 оставить в силе.