

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Алешкевича В.И. (далее – заявитель), поступившее 28.05.2018, на решение от 25.04.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017145702/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Нерегулируемый пешеходный переход”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Нерегулируемый пешеходный переход, ограниченный четырьмя столбиками, в каждый из которых встроен генератор видимого лазерного луча, управляемый системой управления, перекрывающей движение пешеходов или автомобилей в зоне перехода отличающийся тем, что цилиндрической линзой разворачивают плоский световой пучок лазера в полосу, которая подсвечивает дорожное полотно с двух сторон вдоль пешеходной зебры красным цветом.

2. Нерегулируемый пешеходный переход по п. 1 отличающийся тем, что лазерный луч разворачивается в плоский световой пучок на ширину белой полосы пешеходной зебры цилиндрической линзой.

3. Нерегулируемый пешеходный переход по п. 1 отличающийся тем, что сверху столбиков, установленных по углам пешеходной зебры, монтируются плафоны фонарей красного цвета, совмещенные с включателями всей системы посредством сенсорных излучателей и приемников.

4. Нерегулируемый пешеходный переход по п. 1 отличающийся тем, что отключение системы происходит по сигналу от таймера через время, рассчитанное в зависимости от длины пешеходной зебры и средней скорости пешехода или от датчика движения при отсутствии пешеходов на пешеходной зебре.

5. Нерегулируемый пешеходный переход по п. 1 отличающийся тем, что источник лазерного луча, цилиндрические линзы и таймер монтируются в столбиках возле знаков пешеходного перехода, а датчик движения на опорах знаков пешеходного перехода.”

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 25.04.2018 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе RU 177256 U1, опубл. 14.02.2018 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “... в патенте RU 177256 U1 речь идет о цилиндрическом отражателе, а не о цилиндрической линзе... Цилиндрический отражатель и цилиндрическая линза физически разные элементы. Цилиндрический отражатель может быть изготовлен из разных материалов (пластик, металл, пластмасса, дерево), покрытых отражающим зеркальным составом, а цилиндрическая линза изготавливается из оптического стекла. Физические свойства цилиндрического отражателя и цилиндрической линзы тоже разные. В первом случае световой пучок лазера разворачивается в светящуюся полосу в результате отражения, а в случае с цилиндрической линзой в результате преломления... В процессе реализации устройства с цилиндрическим отражателем возникает проблема (хотя и решаемая) с ограничением по длине светящейся полосы, тогда как в случае с цилиндрической

линзой ограничение длины световой полосы на дорожном полотне решается просто фильтрами.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Проверка соответствия заявленной полезной

модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В соответствии с пунктом 57 Правил в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);
- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к

устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного решения в материалах заявки указано – нерегулируемый пешеходный переход.

Как следует из материалов заявки, заявленный нерегулируемый пешеходный переход включает в себя четыре одинаковых столбика,

расположенных по углам пешеходного перехода, и включающих в себя (в каждый из столбиков): генератор видимого лазерного луча, управляемый системой управления; цилиндрическую линзу, разворачивающую плоский световой пучок лазера в полосу.

Следует отметить, что нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что из патентного документа [1] известен признак формулы заявленной полезной модели “цилиндрической линзой разворачивают плоский световой пучок лазера в полосу”.

Действительно, как правомерно указано в возражении, в решении по патентному документу [1] “отраженный цилиндрическим отражателем плоский световой пучок лазера красного цвета подсвечивает дорожное полотно с двух сторон вдоль пешеходной зебры”. Таким образом, разворот плоского светового пучка лазера в полосу производится с помощью цилиндрического отражателя, а не с помощью цилиндрической линзы.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что из патентного документа [1] известна вся совокупность признаков заявленного решения. Следует при этом отметить, что в решении Роспатента отсутствует какой-либо анализ существенности признаков заявленного предложения.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Заявленный нерегулируемый пешеходный переход не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного технического решения.

Так, согласно формуле, в состав пешеходного перехода входят четыре

одинаковых столбика, расположенных по углам пешеходного перехода. Каждый из столбиков представляет собой отдельное устройство, которое реализует присущее ему функциональное назначение, сохраняющееся вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного решения обусловлена функциями входящих в нее средств и связями между ними, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Вышеперечисленные элементы не объединены в единую конструкцию (см. пункт 36(1) Требований), а установлены определенным образом на расстоянии друг от друга по углам пешеходного перехода. Таким образом, данные элементы представляют собой систему устройств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как нерегулируемый пешеходный переход, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Указанные выше доводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии от 27.07.2018.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.05.2018, изменить решение Роспатента от 25.04.2018, отказать в выдаче патента на полезную модель по вновь выявленным обстоятельствам.