

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлевского В.Е. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.05.2018, на решение от 10.04.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2016120825/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гидроагрегат быстроходный, эксплуатирующий энергию глубоководья больших глубин бассейнов», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Гидроагрегат быстроходный эксплуатирующий энергию глубоководья больших глубин бассейнов содержит: машинный зал, быстроходный гидрогенератор, радиальноосевую гидротурбину основной водяной затвор отличается глубинным водоприемником, глубинным водоводом, глубинным бассейном эксплуатирует давление воды из глубинного бассейна, сконцентрированную массой столба воды над

глубинным водоприемником, обладает малой трудоматериалоемкостью, машинный зал выполнен выше глубинного бассейна, что позволяет сбрасывать отработанный энергоноситель в верхнюю часть глубинного бассейна, экономя его,

2. Гидроагрегат по п. 1, отличается тем, что в глубинном бассейне используется мало недостаточно воды, его диаметр равен до 150 м. и более он заметно меньше его глубины, уровень воды в глубинном бассейне неизменный в течении суток и в течение всего года, он освежается и пополняется водоводом, берущим начало из реки выше по течению глубинного бассейна и уходит в реку ниже по течению, на дне глубинного бассейна выполнен глубинный водоприемник, от него из глубины вверх поднимается на радиальноосевую гидротурбину глубинный водовод, этим отличается концентрация энергоносителя от аналога ТР».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что в описании и чертежах не приведены средства и методы для осуществления указанных в формуле изобретения признаков, а именно "глубинным бассейном эксплуатирует давление воды из глубинного бассейна, сконцентрированную массой столба воды над глубинным водоприемником", "на дне глубинного бассейна выполнен глубинный водоприемник, от него из глубины вверх поднимается на радиально-осевую гидротурбину глубинный водовод".

Исходя из этого был сделан вывод о том, что турбина не будет вращаться, поскольку в описании и чертежах не приведены средства и методы для обеспечения подъема воды из глубинного бассейна по водоводу до турбины.

В подтверждении данного довода в решении упомянуты следующие источники информации:

- Перышкин А.В. и др. Физика, учебник для 6-7 класса средней школы, Москва, Просвещение, 1979, с.88-89, 91-92, рис.133, 134, 140, 141 (далее – [1]);

- Жабо В.В. и др. Гидравлика и насосы, Москва, Энергоатомиздат, 1984, с.32-33, рис.2.12 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель считает вывод о патентоспособности ошибочным.

От лица, подавшего возражение, 22.06.2018 поступили дополнительные материалы, содержащие анализ уровня техники.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.05.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 24.5.1.(2) Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – «гидроагрегат быстроходный эксплуатирующий энергию глубоководья больших глубин бассейнов».

В соответствии с формулой изобретения указанное выше устройство состоит из водовода, установленного одним концом на большую глубину, где установлен затвор, а другим концом на поверхность бассейна, с возможностью подачи рабочего тела на лопасти турбины. При этом, согласно концепции заявленного предложения вода будет подниматься по водоводу к гидроагрегату, расположенному выше бассейна, вращая гидротурбину и вырабатывая электроэнергию.

Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках

научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: в частности, словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов.

Однако, специалисту в данной области техники известно (см. например, источник информации [1]), что уровень жидкости устанавливается по закону сообщающихся сосудов. Так, при открытии затвора вода заполнит водовод до уровня воды в реке. Необходимый скоростной напор воды в водоводе для привода турбины обеспечен не будет, поскольку для скоростного напора воды необходимо движение жидкости с определенной скоростью в бассейне, в котором расположен водовод, при этом в результате воздействия потока жидкость в водоводе поднимется на высоту, при которой давление столба жидкости в водоводе должно быть уравновешено давлением движущейся жидкости с другой стороны, согласно источнику информации [2].

Из изложенного выше следует, что в результате открытия затвора вода по водоводу поднимется на высоту, на которой будет уравновешено давление движущейся жидкости, т.е. до поверхности бассейна. При этом следует отметить, что обеспечение скоростного напора, без применения дополнительных средств, например, насоса, необходимого для того чтобы вода достигла лопастей турбины, не представляется возможным.

Представленные в материалах заявки средства и методы действительно позволяют создать материальный эквивалент устройства, однако, реализовать назначение не представляется возможным. Таким образом, можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что заявленное изобретение нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Дополнительные материалы, полученные 22.06.2018, содержат лишь мнение лица, подавшего возражение, об использовании водных ресурсов и не содержат дополнительных доводов, позволяющих признать решение Роспатента неправомерным.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.05.2018, решение Роспатента от 10.04.2018 оставить в силе.**