

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.05.2018, на решение от 29.03.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2015152236/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «скруббер с подвижной насадкой», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции, поступившей 20.02.2018, в следующей редакции:

«Скруббер с подвижной насадкой, содержащий корпус с патрубками для запыленного и очищенного газа, оросительное устройство, выполненное в виде коллектора с форсунками, нижнюю опорно-распределительную тарелку и верхнюю ограничительную тарелку, между которыми расположен слой насадка, брызгоуловитель и устройство для отвода шлама, нижняя опорно-распределительная и верхняя ограничительная тарелки и насадка выполнены из упругих материалов, а на верхней и нижней тарелках установлен

вибратор, каждая из форсунок содержит корпус, который выполнен полым, осесимметричным, ось которого перпендикулярна оси отверстия трубы коллектора, а по форме корпус выполнен в виде тела вращения, образованного кривой второго порядка, например сферическим, в виде усеченного эллипсоида или параболоида вращения, а со стороны проточного отверстия трубы коллектора в форсунке установлен спрямляющий элемент, выполненный в виде кольца, имеющего центральную втулку, с которой жестко соединены, радиально расположенные, по крайней мере, три лопасти, соединенные с корпусом форсунки, причем корпус выполнен с двумя, противоположно расположенными, перпендикулярно оси форсунки, уступами, посредством которых через хомуты с замками форсунка закрепляется на коллекторе, при этом в нижней части корпуса форсунки выполнено коническое дроссельное отверстие, соединенное с камерой смещения, которая расположена между дроссельным отверстием и спрямляющим элементом, а на внутренней поверхности камеры смещения имеются винтообразные канавки, при этом насадка выполнена шарообразной формы, в которой имеются несквозные радиальные выемки, причем выемки имеют форму цилиндрической, конической, сферической поверхностей, или любой поверхности тел вращения, например параболоид, эллипсоид, отличающийся тем, что насадка выполнена в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях, или в виде шара, на поверхности которого выполнены несквозные отверстия полусферической формы, или в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека, или в виде, по крайней мере, трехлопастного пропеллера».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решение Роспатента отмечено, что конструкция скруббера с подвижной насадкой, согласно приведенной выше формуле изобретения, основана на дополнении известного средства (скруббера) какой-либо известной частью (насадкой, выполненной по одному из пяти вариантов), присоединенной к нему по известным правилам (между ограничительными тарелками), если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат (повышение эффективности газоочистки). Таким образом, заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

- RU 2531830 C1, опубл. 27.10.2014, с.3 строка 41 – с.4 строка 45, фиг.1, 3 (далее – [1]);

- RU 2471536 C1, опубл. 10.01.2013, формула, фиг.5 (далее – [2]);

- RU 2370311 C1, опубл. 20.10.2009, с.3 строка 36 - с.4 строка 28, фиг.1-2 (далее – [3]);

- SU 563998 A1, опубл. 05.07.1977, с.2 строка 23 – с.3 строка 5, фиг.1-2 (далее – [4]);

- Плановский А. Н. и др. «Процессы и аппараты химической и нефтехимической технологии», учебник для вузов 3-е изд., перераб. И доп. - М.:Химия, 1987, с.295-296 (далее – [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что противопоставление источника информации [5] не правомерно, поскольку кроме сходных, на первый взгляд картинок, нигде не описана их конструкция. Также к возражению была предложена скорректированная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2015) правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. формула, фиг.1, 3) известен скруббер с подвижной насадкой, содержащий корпус с патрубками для запыленного и очищенного газа, оросительное устройство, выполненное в виде коллектора с форсунками, нижнюю опорно-распределительную тарелку и верхнюю ограничительную тарелку, между которыми расположен слой насадки, брызгоуловитель и устройство для отвода шлама, нижняя опорно-распределительная и верхняя ограничительная тарелки и насадка выполнены из упругих материалов, а на верхней и нижней тарелках установлен вибратор, а каждая из форсунок содержит корпус, который выполнен полым, осесимметричным, ось которого перпендикулярна оси отверстия трубы коллектора, а по форме корпус выполнен в виде тела вращения, образованного кривой второго порядка, например сферическим, в виде усеченного эллипсоида или параболоида вращения, а со стороны проточного отверстия трубы коллектора в форсунке установлен спрямляющий элемент, выполненный в виде кольца, имеющего центральную втулку, с которой жестко соединены радиально расположенные, по крайней мере, три лопасти, соединенные с корпусом форсунки, причем корпус выполнен с двумя противоположно расположенными перпендикулярно оси форсунки уступами, посредством которых через хомуты с замками форсунка закрепляется на коллекторе, при этом в нижней части корпуса форсунки выполнено коническое дроссельное отверстие, соединенное с камерой смешения, которая расположена между дроссельным отверстием и спрямляющим элементом, а на внутренней поверхности камеры смешения имеются винтообразные канавки.

При этом, можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, касающиеся выполнения насадки по одному из вариантов:

- шарообразной формы, в которой имеются несквозные радиальные выемки, причем выемки имеют форму цилиндрической, конической, сферической поверхностей, или любой поверхности тел вращения, например параболоид, эллипсоид;

- в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях;

- в виде шара, на поверхности которого выполнены несквозные отверстия полусферической формы;

- в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека;

- в виде по крайней мере трехлопастного пропеллера.

Из описания, представленного на дату подачи заявки, следует, что заявленное изобретение направлено на достижение технических результатов, заключающихся в повышении эффективности и надежности процесса пылеулавливания.

Так, в соответствии с описанием к заявленному изобретению использование насадки с указанными вариантами выполнения позволяет повысить степень очистки газового потока за счет увеличения площади контакта насадки с абсорбентом (см. с.2-3 описания).

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. Следовательно, данные признаки являются существенными для достижения технического результата.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (п.8 формулы, фиг.5), в котором насадка выполненная

шарообразной формы, имеющая несквозные радиальные выемки, причем выемки имеют форму цилиндрической, конической, сферической поверхностей, или любой поверхности тел вращения, например параболоид, эллипсоид или отверстия полусферической формы. Известная из патентного документа [2] насадка обеспечивает повышение эффективности очистки газа, то есть обеспечивает достижение указанного заявителем технического результата.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [3] (с.3 строка 36 – с.4 строка 28, фиг.1-2) известно выполнение насадки в виде цилиндрического кольца (1), на боковых внутренней и наружной поверхностях (2 и 3) которого выполнена винтовая нарезка, что обеспечивает повышение эффективности массообмена.

При этом из патентного документа [4] известно, что для повышения эффективности очистки в насадке винтовая нарезка на внутренней и наружной боковых поверхностях должна быть направлена в противоположных направлениях (см. с.2 строка 23 – с.3 строка 5 фиг.1-2).

Выполнение насадки в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека для повышения эффективности очистки известно из источника информации [5] (см. с.295 фиг.12.38). Также из источника информации [5] известно выполнение насадки в виде по крайней мере трехлопастного пропеллера, что также обеспечивает повышение эффективности очистки.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей заявленное изобретение, известно из сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2], [3], [4] и источнике информации [5], а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат.

Следовательно, заявленное решение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Что касается уточненной формулы представленной в возражении, то внесенные в нее уточнения носят редакционный характер, не изменяющий совокупность признаков приведенной выше формулы, и, соответственно, внесенные уточнения не изменяют сделанного выше вывода.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2018, решение Роспатента от 29.03.2018 оставить в силе.**