

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.05.2018, на решение от 29.03.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017102948/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Насадка для скруббера», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции, поступившей 20.02.2018, в следующей редакции:

«Насадка для скруббера, содержащего корпус с патрубками для запыленного и очищенного газа, оросительное устройство, опорные решетки, между которыми расположена насадка, и устройство для отвода шлама, при этом элемент насадки выполнен в виде цилиндрического кольца, к боковой поверхности которого оппозитно друг другу прикреплены две полусферические поверхности таким образом, что диаметральные плоскости полусфер совпадают соответственно с верхним и нижним основаниями

цилиндрического кольца, а вершины полусферических поверхностей находятся на оси кольца и направлены навстречу друг другу, при этом элемент насадки выполнен с перфорацией как на боковой поверхности, так и на полусферических поверхностях, между вершинами полусферических поверхностей элемента насадки расположена перфорированная поверхность n -го порядка, например сферическая, эллиптическая, гиперболическая, форсунка оросительного устройства выполнена вихревой, содержащей корпус со шнеком, соосно расположенным в нижней части корпуса и, расположенный в верхней части корпуса, штуцер с цилиндрическим отверстием для подвода жидкости, соединенным с диффузором, осесимметричным корпусу и штуцеру, шнек запрессован в корпус с образованием конической камеры, расположенной над шнеком, соосно диффузору, и соединенной с ним последовательно, причем шнек выполнен сплошным, а внешняя поверхность шнека представляет собой две последовательно соединенных поверхности, одна из которых представляет собой, по крайней мере, однозаходную винтовую канавку с правой или левой нарезкой, и расположена внутри корпуса, а вторая поверхность выполнена гладкой в виде тела вращения, осесимметрично соединенного с распылительным диском, расположенным перпендикулярно оси корпуса, и выступает за торцевую поверхность нижней части корпуса, причем в качестве линии, образующей эту поверхность может быть как прямая линия, так и кривая линия n -го порядка, поверхность распылительного диска, выступающая за торцевую поверхность нижней части корпуса, выполнена отогнутой в сторону нижней части корпуса, и имеет на периферийной части радиальные вырезы, чередующиеся с сплошной частью поверхности распылительного диска, распылительный диск форсунки смещен по оси форсунки вниз от гладкой поверхности тела вращения шнека, соединенного с винтовой поверхностью шнека на величину h , зависящую от вязкости распыляемой жидкости, и соединен со шнеком посредством стержня, осесимметрично расположенного шнеку, отличающаяся тем, что к торцевой

нижней части корпуса форсунки присоединен диффузор, охватывающий распылительный диск, при этом в верхней части диффузора выполнены, по крайней мере, три эжекционных отверстия».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решение Роспатента отмечено, что конструкция насадки для скруббера, согласно приведенной выше формуле изобретения, основана на дополнении известного средства (насадки для скруббера) какой-либо известной частью (вихревой форсункой), присоединяемой к нему по известным правилам (в оросительном устройстве скруббера), если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат (повышение эффективности пылеулавливания). Таким образом, заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

- RU 2576294 C1, опубл. 27.02.2016, формула, фиг.1-5 (далее – [1]);
- RU 2570441 C1, опубл. 10.12.2015, с.3 строка 28 – с.4 строка 5, фиг.1 (далее – [2]);
- RU 2505328 C1, опубл. 27.01.2014, с.5 строки 13-14, 44-52, с.7 строки 3-5, фиг.1 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены автором в патенте №2609467, опубликованном 02.02.2017, а приоритет рассматриваемой заявки более ранний – 30.01.2017. Также к возражению была предложена скорректированная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.01.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. формула, фиг.1-5) известна насадка для скруббера, содержащего корпус (1) с патрубками для запыленного и очищенного газа (2,3), оросительное устройство (6), опорные решетки (4), между которыми расположена насадка (5), и устройство для отвода шлама. Элемент насадки выполнен в виде цилиндрического кольца, к боковой поверхности (7) которого оппозитно друг другу прикреплены две полусферические поверхности (8, 9) таким образом, что диаметральные плоскости полусфер совпадают соответственно с верхним (10) и нижним (11) основаниями цилиндрического кольца, а вершины полусферических поверхностей находятся на оси кольца и направлены навстречу друг другу. Элемент насадки выполнен с перфорацией (12) как на боковой поверхности (7), так и на полусферических поверхностях (8, 9), между вершинами полусферических поверхностей элемента насадки расположена перфорированная поверхность (13) n -го порядка, например сферическая, эллиптическая, гиперболическая.

При этом, можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле:

- форсунка оросительного устройства выполнена вихревой, содержащей корпус со шнеком, соосно расположенным в нижней части корпуса и расположенный в верхней части корпуса штуцер с цилиндрическим отверстием для подвода жидкости, соединенным с диффузором, осесимметричным корпусу и штуцеру, шнек запрессован в корпус с образованием конической камеры, расположенной над шнеком соосно диффузору и соединенной с ним последовательно, причем шнек выполнен сплошным, а внешняя поверхность шнека представляет собой две последовательно соединенных поверхности, одна из которых представляет

собой, по крайней мере, однозаходную винтовую канавку с правой или левой нарезкой и расположена внутри корпуса, а вторая поверхность выполнена гладкой в виде тела вращения, осесимметрично соединенного с распылительным диском, расположенным перпендикулярно оси корпуса, и выступает за торцевую поверхность нижней части корпуса, причем в качестве линии, образующей эту поверхность, может быть как прямая линия, так и кривая линия n -го порядка, при этом поверхность распылительного диска, выступающая за торцевую поверхность нижней части корпуса, выполнена отогнутой в сторону нижней части корпуса и имеет на периферийной части радиальные вырезы, чередующиеся с сплошной частью поверхности распылительного диска, распылительный диск форсунки смещен по оси форсунки вниз от гладкой поверхности тела вращения шнека, соединенного с винтовой поверхностью шнека на величину h , зависящую от вязкости распыляемой жидкости, и соединен со шнеком посредством стержня, осесимметрично расположенного шнеку;

- диффузор присоединен к торцевой нижней части корпуса форсунки, охватывающий распылительный диск, при этом в верхней части диффузора выполнены по крайней мере три эжекционных отверстия.

Из описания, представленного на дату подачи заявки, следует, что заявленное изобретение направлено на достижение технических результатов, заключающихся в повышении эффективности и надежности процесса пылеулавливания.

Так, в соответствии с описанием к заявленному изобретению использование вихревой форсунки позволяет создать вихревое движение жидкости во внешней винтовой полости шнека, при этом происходит дополнительное дробление капель жидкости и выход из форсунки мелкодисперсного вращающегося потока на распылительный диск, у которого на периферийной части корпуса выполнены вырезы, что в совокупности позволяет увеличить поверхность распыливания жидкости (см. с.2 описания). При этом присоединение диффузора к торцевой нижней части

корпуса форсунки обеспечивает направленное распыление жидкости (см. с.2-3 описания).

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. Следовательно, данные признаки являются существенными для достижения технического результата.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. с.3 строка 28 – с.4 строка 5, фиг.1), в котором известна вихревая форсунка для распыливания жидкости, содержащая корпус (1) со шнеком (7), соосно расположенным в нижней части корпуса и расположенный в верхней части корпуса штуцер (2) с цилиндрическим отверстием (3) для подвода жидкости, соединенным с диффузором (4), осесимметричным корпусу (1) и штуцеру (2), шнек (7) запрессован в корпус с образованием конической камеры (6), расположенной над шнеком (7) соосно диффузору (4) и соединенной с ним последовательно, причем шнек выполнен сплошным, а внешняя поверхность шнека представляет собой две последовательно соединенных поверхности, одна из которых представляет собой, по крайней мере, однозаходную винтовую канавку (8) с правой или левой нарезкой и расположена внутри корпуса, а вторая поверхность (10) выполнена гладкой в виде тела вращения, осесимметрично соединенного с распылительным диском (11), расположенным перпендикулярно оси корпуса, и выступает за торцевую поверхность нижней части корпуса, причем в качестве линии, образующей эту поверхность, может быть как прямая линия, так и кривая линия n-го порядка, при этом поверхность распылительного диска, выступающая за торцевую поверхность нижней части корпуса, выполнена отогнутой в сторону нижней части корпуса и имеет на периферийной части радиальные вырезы, чередующиеся со сплошной частью поверхности распылительного диска (11). Распылительный диск (11) смещен по оси форсунки вниз от гладкой поверхности тела вращения (10) шнека (7), соединенного с винтовой поверхностью (8) шнека,

на величину h , зависящую от вязкости распыляемой жидкости, и соединен со шнеком (7) посредством стержня (12), осесимметрично расположенного шнеку. Данная форсунка обеспечивает повышение эффективности распыления жидкости, что, очевидно, повлечет за собой повышение эффективности процесса пылеулавливания.

Снабжение корпуса форсунки (1) диффузором (14), присоединенным к торцевой нижней части корпуса и охватывающим распылительный диск (15), в верхней части которого выполнено по крайней мере три эжекционных отверстия (13), для повышения эффективности распыления известно из патентного документа [3] (см. с.5 строки 13-14, 44-52, с.7 строки 3-5, фиг.1).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей заявленное изобретение, известно из сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2] и [3], а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат. Следовательно, данное решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Что касается уточненной формулы представленной в возражении, то внесенные в нее уточнения носят редакционный характер, не изменяющий совокупность признаков приведенной выше формулы, и, соответственно, внесенные уточнения не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается доводов возражения о том, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены в патенте №2609467 с более поздним приоритетом, следует отметить следующее.

Делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо.

Правомерность выдачи указанного заявителем патента может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2018, решение Роспатента от 29.03.2018 оставить в силе.