

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "Курский электроаппаратный завод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.11.2017 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157736, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157736 на полезную модель «Механизм свободного расцепления коммутационного аппарата» выдан по заявке № 2015133318/07 с приоритетом от 11.08.2015 на имя ООО "МФК ТЕХЭНЕРГО" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Механизм свободного расцепления коммутационного аппарата, содержащий шарнирно-поводковый механизм и выполненные с возможностью взаимодействия с подвижными контактами коммутационного устройства кнопки включения и отключения, отличающийся тем, что он снабжен двумя выполненными разными по форме правой и левой боковыми фигурными стойками, верхней и нижними опорными пластинами, опорной

пластиной, рычагом зацепления, возвратной составной пружиной, упорным рычагом с пружиной возврата и упорной осью, регулирующим рычагом и установленным на неподвижной оси рычажком, при этом шарнирно-поводковый механизм содержит связанные соединительной осью нижнюю и верхнюю пары поводков, причем нижняя пара поводков установлена на оси крепления нижних поводков с возможностью взаимодействия с рычагом зацепления, а верхняя пара поводков установлена с возможностью взаимодействия с осью узла подвижных контактов, при этом кнопка включения выполнена из электроизоляционного материала с обозначением на ее поверхности назначения "включить", снабжена возвратной составной пружиной и жестко закреплена методом горячей посадки на пластине с фигурным отверстием и выполненными зацело с ней опорным ограничителем и штоком возвратной пружины, причем возвратная составная пружина выполнена в виде вложенных одна в другую двух пружин сжатия с разнонаправленной навивкой, а фигурное отверстие пластины кнопки включения выполнено с возможностью перемещения соединительной оси, при этом кнопка отключения выполнена из электроизоляционного материала с обозначением на ее поверхности назначения "отключить", жестко закреплена методом горячей посадки на фасонной пластине и снабжена пружиной возврата, при этом фасонная пластина снабжена выполненными с возможностью взаимодействия с левой стойкой фигурными отверстиями, при этом кнопка отключения выполнена с отверстием фиксации пружины возврата кнопки отключения, а фасонная пластина выполнена Г-образной формы, причем верхняя пластина снабжена маркировкой номинальных параметров работы устройства и закреплена между боковыми стойками и снабжена отверстием крепления крышки корпуса коммутационного аппарата, выполненным с возможностью взаимодействия с пластиной кнопки включения сквозным отверстием, выполненным с возможностью взаимодействия с фасонной пластиной кнопки отключения вырезом и выполненным в виде выемки посадочным гнездом пружины возврата кнопки отключения, при этом нижние опорные пластины снабжены крепежными

отверстиями крепления механизма свободного расцепления в корпусе коммутационного аппарата и выполнены с возможностью их крепления в боковых стойках, причем боковые стойки механизма свободного расцепления коммутационного аппарата соединены между собой верхней и нижними пластинами, при этом правая стойка выполнена с зоной регулировочной маркировки и снабжена отверстием ограничения хода упорного рычага и выполненным дугообразным с возможностью изменения положения регулирующего рычага регулировочным отверстием, а левая стойка выполнена с возможностью взаимодействия с пружиной возврата узла подвижных контактов и снабжена посадочными выступами для размещения фасонной пластины кнопки отключения, при этом опорная пластина закреплена между боковыми стойками и снабжена вырезом для взаимодействия с рычагом зацепления и сквозным отверстием, выполненным с возможностью взаимодействия с возвратной составной пружиной и штоком возвратной составной пружины, а рычаг зацепления установлен на закрепленной на левой стойке оси рычага зацепления, причем упорный рычаг установлен на размещенной между боковыми стойками упорной оси и снабжен выполненным с возможностью взаимодействия с правой стойкой выступом, пружиной возврата и выступом фиксации пружины возврата, а упорная ось выполнена фигурной формы со срезом, выполненным с возможностью взаимодействия с рычагом зацепления, при этом регулирующий рычаг выполнен с возможностью изменения времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей и токоограничения и снабжен крепежным отверстием и размещенным в нем фиксатором и установлен с возможностью поворота относительно закрепленной на правой стойке неподвижной оси, при этом фиксатор регулирующего рычага выполнен с возможностью перемещения внутри регулировочного отверстия, а рычажок снабжен неподвижной осью, посредством которой установлен на регулирующем рычаге с возможностью поворота и взаимодействия с упорным рычагом.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В подтверждение указанного вывода лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих материалов:

- патент Российской Федерации на полезную модель РФ № 73545, опубл. 20.05.2008 на 10 л. (далее – [1]);
- ГОСТ Р 50030.2-2010 (МЭК 60947-2:2006) на 9 л. (далее – [2]);
- ГОСТ 17703-72 на 7 л. (далее – [3]);
- Политехнический словарь / Гл.ред. И.И. Артоболевский. – М.: Советская энциклопедия, 1977, фрагмент на 9 л. (далее – [4]);
- ГОСТ ИЕС 60947-1-2014 на 5 л. (далее – [5]);
- ГОСТ 12.2.007.0-75 на 6 л. (далее – [6]);
- С.И. Ожегов, Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1988 (далее – [7]);
- распечатка с сайта <https://ru.wikipedia.org> на 3 л. (далее – [8]);
- Краткий политехнический словарь. – М.: Гос. изд. технико-теорет. лит., 1956, фрагмент на 1 л. (далее – [9]);
- ГОСТ 12434-83 на 8 л. (далее – [10]);
- ГОСТ 18322-78 на 6 л. (далее – [11]);
- фотографии изделия: выключатель автоматический АП50Б-3МТ-4А-10In-500АС-УЗ-КЭАЗ на 4 л. (далее – [12]);
- фотографии изделия: выключатель автоматический АП50Б-3МТ-25А-3,5In-400АС-УЗ-КЭАЗ на 4 л. (далее – [13]);
- Паспорт выключателя автоматического серии АП50Б на 1 л. (далее – [14]);
- Руководство по эксплуатации ГЖИК.641200.078РЭ Выключатели автоматические серии АП50Б на 6 л. (далее – [15]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.АЮ05.В34304 №0541308 на 1 л. (далее – [16]);

- Сертификат соответствия № TC RU C-RU.АЮ05.В.00062 Серия RU №0026771 на 2 л. (далее – [17]);
- Эксклюзивный договор поставки №ЭДП-1 от 10.12.2002, дополнительное соглашение от 30.12.2013 о продлении срока действия договора до 31.12.2014, дополнительное соглашение от 30.12.2015 о продлении срока действия договора до 30.12.2016 на 5 л. (далее – [18]);
- Договор №Д-13/45 от 17.12.2012 на 7 л. (далее – [19]);
- Договор №410 от 21.08.2013 на 2 л. (далее – [20]);
- Товарная накладная №8121 от 03.12.2013 на 4 л. (далее – [21]);
- Счет-фактура №11613 от 03.12.2013 на 3л. (далее – [22]);
- Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 на 3 л. (далее – [23]);
- Товарная накладная №4222 от 27.05.2015 на 3 л. (далее – [24]);
- Счет-фактура №5778 от 27.05.2015 на 2 л. (далее – [25]);
- Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 на 3 л. (далее – [26]);
- выписка из Положения о коммерческой тайне АО «КЭАЗ» на 3 л. (далее – [27]);
- Технические условия ТУ16-522.139-78: Выключатели автоматические серии АП50Б на 15 л. (далее – [28]).

Кроме того, согласно возражению, большая часть признаков вышеприведенной формулы не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Дополнительно, на заседании коллегии, состоявшемся 11.07.2018, лицом, подавшим возражение была приобщена к протоколу заседания копия чертежа фиг.2 из заявки, по которой был выдан патент [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым был представлен (29.05.2018) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанными в возражении выводами, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, «... лицо, подавшее возражение не разобралось в характеристике технического результата ...», что привело к неверной оценки существенности признаков полезной модели по оспариваемому патенту. Согласно отзыву на возражение «... с учетом уточненной формулировки технического результата, основанной на описании, в котором сформулированы техническая задача ... и технический результат, ... все признаки являются существенными ...».

В отзыве на возражение акцентируется внимание на том, что для технического решения по патенту [1] не характерны следующие существенные признаки вышеприведенной формулы, характеризующие наличие в полезной модели по оспариваемому патенту:

- возвратной составной пружины кнопки включения, выполненной в виде вложенных одна в другую двух пружин сжатия с разнонаправленной навивкой;

- кнопок отключения и включения, выполненных из электроизоляционного материала и жестко закрепленных методом горячей посадки на фасонной пластине;

- пружины возврата кнопки отключения, которая для фиксации с одной стороны размещается в отверстии, выполненном в кнопке отключения, а с другой стороны в посадочном гнезде, выполненном в виде выемки в верхней пластине;

- упорной оси фигурной формы со срезом, выполненным с возможностью взаимодействия с рычагом зацепления;

- регулирующего рычага, который выполнен с возможностью изменения времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей и токоограничения и снабжен крепежным отверстием и размещенным в нем фиксатором и установлен с возможностью поворота относительно закрепленной на правой стойке неподвижной оси;

– пружины возврата упорного рычага, зафиксированной на выполненном на упорном рычаге выступе фиксации пружины возврата.

При этом существенность вышеприведенных отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, обусловлена следующим:

– выполнение возвратной пружины кнопки включения составной позволит управлять характеристикой ее жесткости, а также повысит безотказность работы выключателя, т.к. в случае поломки одной из пружин, вторая обеспечит возврат кнопки в исходное состояние;

– горячая посадка обеспечит прочное неподвижное соединение деталей, но при этом облегчит ремонт при поломке кнопки, т.к. «... при ремонте достаточно снять с пластины сломанную кнопку и насадить ... новую ...»;

– фиксация концов пружины возврата кнопки отключения «... повышает отключающую способность выключателя за счет того, что ... она не будет смещаться при отключении ...»;

– срез упорной оси, в отличие от «полуспиленной оси» в техническом решении по патенту [1], «... является существенным и «работает» как на повышение технологичности обслуживания в процессе эксплуатации (изменение времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей), так и на повышение надежности (дополнительная функция токоограничения) ...»;

– в отзыве патентообладателя приводятся ссылки на ГОСТ Р 50345-2010 и ГОСТ Р 50030.1 (МЭК 60947-1-99) (далее – [29], [30]), а также утверждение о том, что вместо регулировки номинального тока, осуществляемой в техническом решении по патенту [1], в полезной модели по оспариваемому патенту регулирующий рычаг предназначен для изменения «... времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей – теплового расцепителя в большей степени, а электромагнитного в меньшей ...».

– выступ фиксации пружины возврата на упорном рычаге «... предотвращает перекося пружины при отключении ...».

На заседании коллегии, состоявшемся 30.05.2018, патентообладателем было представлено дополнение к отзыву на возражение, в котором он выражает мнение о том, что не все материалы, приложенные к возражению, могут быть приняты к анализу в качестве общедоступных источников информации.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.07.2018, патентообладателем были представлены дополнительные пояснения, в которых он приводит определение терминов «технологичность» и «ремонтпригодность», а также указывает, что учитывая техническую задачу, указанную в описании к оспариваемому патенту, технический результат, обеспечиваемый полезной моделью по этому патенту, «... заключается в создании конструктивно простого и надежного механизма свободного расцепления коммутационного аппарата с повышенной отключающей способностью, обеспечивающего повышение технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат выражается таким образом, чтобы

обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов патента [1] показал, что в нем содержатся сведения о коммутационном аппарате (автоматическом выключателе), содержащем в своем составе механизм свободного расцепления, т.е. о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Рассмотрение материалов патента [1] было проведено с учетом представленного (11.07.2018) на заседании коллегии чертежа фиг.2, являющегося частью материалов заявки, использованных при публикации сведений о выдаче данного патента [1].

Механизм, охарактеризованный в патенте [1], также как и полезная модель по оспариваемому патенту содержит шарнирно-поводковый механизм и выполненные с возможностью взаимодействия с подвижными контактами коммутационного устройства кнопки включения и отключения.

Известное устройство, также как и устройство по оспариваемому патенту, снабжено двумя выполненными разными по форме правой и левой боковыми фигурными стойками (обозначено позицией 12), верхней (поз.13) и нижними (см. фиг.2) опорными пластинами, рычагом зацепления (поз.20), возвратной пружиной (поз.16) с собственной опорной пластиной (см. фиг.1,2), упорным рычагом (поз.22) с пружиной возврата (см. фиг.1,2) и упорной осью (поз.21), регулирующим рычагом (поз.26) и установленным на неподвижной оси (поз.27) рычажком (поз.23).

При этом шарнирно-поводковый механизм содержит связанные соединительной осью (поз.17) нижнюю и верхнюю пары поводков (поз.18,19).

Причем нижняя пара поводков (поз.19) установлена на оси крепления нижних поводков с возможностью взаимодействия с рычагом зацепления (поз.20), а верхняя пара поводков (поз.18) установлена с возможностью взаимодействия с осью (поз.24) узла подвижных контактов (поз.7).

При этом в техническом решении по патенту [1] (см. описание) кнопки отключения и включения (поз.14,15) тоже выполнены из электроизоляционного материала.

Кнопка включения (поз.14) в устройстве по патенту [1], как и в устройстве по оспариваемому патенту, снабжена возвратной пружиной (поз.16). При этом согласно описанию к патенту [1] кнопка включения (поз.14) выполнена заодно с соответствующей пластиной, т.е. жестко на ней закреплена. При этом на чертежах фиг.1,2 к патенту [1] визуализируется, что

в упомянутой плате выполнено фигурное отверстие с возможностью перемещения в нем соединительной оси (поз.17), а зацело с этой пластиной выполнено два выступа, один из которых формирует шток возвратной пружины (поз.16), а второй имеет положение и конфигурацию, соответствующие опорному ограничителю, обозначенному на чертеже фиг.1 к оспариваемому патенту позицией 16.

Кнопка отключения (поз.15) согласно описанию к патенту [1] выполнена заодно с соответствующей пластиной, т.е. жестко на ней закреплена. При этом на чертеже фиг.2 к патенту [1] визуализируется, что кнопка отключения (поз.15) оснащена пружиной возврата, а ее пластина выполнена фасонной с Г-образной формой и снабжена выполненными с возможностью взаимодействия с левой стойкой фигурными отверстиями, которые имеют ту же конфигурацию и расположение, что и отверстия, обозначенные позицией 21 в материалах оспариваемого патента.

Изображения, представленные на чертежах фиг.1,2 к патенту [1] позволяют судить о том, что в известном техническом решении, также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, верхняя пластина (поз.13), закрепленная между боковыми стойками (поз.12), снабжена резьбовым отверстием крепления крышки (поз.1) корпуса коммутационного аппарата, а также снабжена сквозным отверстием, выполненным с возможностью взаимодействия с пластиной кнопки включения (поз.14), и вырезом, выполненным с возможностью взаимодействия с фасонной пластиной кнопки отключения (поз.15). На чертеже фиг.2 к патенту [1] также изображено, что нижние опорные пластины снабжены резьбовыми отверстиями и выполнены с возможностью их крепления в боковых стойках (поз.12). Кроме того, на чертеже фиг.2 к патенту [1] показано, что боковые стойки (поз.12) механизма свободного расцепления коммутационного аппарата соединены между собой верхней (поз.13) и нижними пластинами, а правая стойка выполнена с регулировочной маркировкой и снабжена дугообразным регулировочным отверстием (поз.28), обеспечивающим возможность изменения положения регулирующего рычага регулирующего

рычага (поз.26), и отверстием, обеспечивающим ограничение хода упорного рычага (поз.22). При этом на фиг.1 чертежей к патенту [1] также показано, что левая стойка выполнена с возможностью взаимодействия с пружиной возврата (поз.25) узла подвижных контактов (поз.7), а на фиг.2 чертежей к патенту [1] изображено, что левая стойка снабжена посадочными выступами для размещения фасонной пластины кнопки отключения. Согласно чертежам фиг.1,2 к патенту [1] опорная пластина, закрепленная между боковыми стойками (поз.12), снабжена вырезом для взаимодействия с рычагом зацепления (поз.20) и сквозным отверстием, выполненным с возможностью взаимодействия с возвратной пружиной (поз.16) и ее штоком.

Изображения, представленные на чертежах фиг.1,2 к патенту [1] также позволяют судить и о том, что рычаг зацепления (поз.20) установлен на оси, закрепленной на левой стойке, упорный рычаг (поз.22) установлен на размещенной между боковыми стойками упорной оси (поз.21) и снабжен выполненным с возможностью взаимодействия с правой стойкой выступом и пружиной возврата. Также на упомянутых изображениях видно, что регулирующий рычаг (поз.26), снабженный крепежным отверстием и размещенным в нем фиксатором (поз.29), установлен с возможностью поворота относительно закрепленной на правой стойке неподвижной оси (поз.27). При этом фиксатор (поз.29) регулирующего рычага (поз.26) выполнен с возможностью перемещения внутри регулировочного отверстия (поз.28). А рычажок (поз.23) снабжен неподвижной осью (поз.27), посредством которой установлен на регулирующем рычаге (поз.26) с возможностью поворота и взаимодействия с упорным рычагом (поз.22).

Согласно описанию к патенту [1] ось (поз.21) упорного рычага (поз.22) называется «полуспиленной осью» и предназначена для зацепления с ней рычага зацепления (поз.20). При этом анализ изображений, приведенных на чертежах фиг.1,2 к патенту [1], показывает, что «полуспиленность» упомянутой упорной оси (поз.21), обеспечивается, также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, путем образования на ней среза части формирующего ее материала. То есть, в техническом решении по патенту [1]

возможностью взаимодействия упорной оси (поз.21) с рычагом зацепления (поз.20) также обеспечивается выполнением ее фигурной формы со срезом, который и взаимодействует с рычагом зацепления (поз.20).

Однако описание и чертежи к патенту [1] не позволяют судить о том, что известному техническому решению присущи признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют наличие в ней следующих конструктивных особенностей:

- возвратная пружина кнопки включения выполнена именно составной в виде вложенных одна в другую двух пружин сжатия с разнонаправленной навивкой;

- кнопки включения и отключения выполнены с обозначением на их поверхностях соответствующего назначения "включить" или "отключить";

- кнопки включения и отключения жестко закреплены на соответствующих им пластинах именно методом горячей посадки;

- кнопка отключения выполнена с отверстием фиксации ее пружины возврата;

- верхняя пластина снабжена маркировкой номинальных параметров работы устройства;

- верхняя пластина снабжена выполненным в виде выемки посадочным гнездом пружины возврата кнопки отключения;

- отверстия в нижних опорных пластинах предназначены именно для крепления механизма свободного расцепления в корпусе коммутационного аппарата;

- регулировочная маркировка на правой стойке выполнена именно в виде зоны регулирования;

- упорный рычаг снабжен выступом для фиксации пружины возврата;

- регулирующий рычаг выполнен с возможностью изменения именно времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей и токоограничения.

Однако, вышеупомянутые отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту нельзя признать существенными с точки зрения

их влияния на возможность достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, которым является «... повышение технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата ...». Данный вывод основан на том, что патентообладателем в описании к оспариваемому патенту не было приведено сведений о наличии причинно-следственной связи между данными отличительными признаками и указанным техническим результатом. Патентообладателем также не было представлено подобных сведений и из уровня техники в процессе рассмотрения настоящего возражения. Также следует отметить, что вышеупомянутые отличительные признаки, в числе прочих, отнесены в возражении к несущественным.

Что же касается приведенных лицом, подавшим возражение доводов о необходимости оценки существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «... с учетом уточненной формулировки технического результата ...», то признаки могут быть отнесены к существенным только, если они находятся в причинно-следственной связи именно с указанным в описании полезной модели техническим результатом, смысловое содержание которого должно однозначно пониматься специалистом на основании уровня техники (см. подпункт 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ)

При этом в отношении доводов патентообладателя о существенности выявленных им отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту можно отметить следующее.

Сведений о возможности управления характеристикой жесткости возвратной пружины, как и о повышении безотказной работы выключателя, нет в описании к оспариваемому патенту. При этом ни жесткость пружины, ни безотказная работа выключателя не оказывают влияния на возможность повышения технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

Утверждение о прочности жесткого неподвижного соединения деталей посредством горячей посадки противоречит утверждению о том, что «... при

ремонте достаточно снять с пластины сломанную кнопку и насадить ... новую ...». Кроме того, не было представлено сведений из уровня техники о необходимости замены кнопок в процессе текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

Патентообладателем не было приведено сведений о связи между повышенной отключающей способностью выключателя и повышением технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

Патентообладателем также не было приведено и сведений о связи между возможностью изменения времени отработки теплового и электромагнитного расцепителей, повышением надежности за счет дополнительной функции токоограничения и указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

Упомянутые патентообладателем в отзыве на возражение государственные стандарты [29] и [30] также не содержат сведений о влиянии указанных отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту на повышение технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

В отзыве на возражение также не было пояснено, каким образом предотвращение перекоса пружины возврата упорного рычага при отключении влияет на повышение технологичности текущего ремонта и обслуживания в процессе эксплуатации коммутационного аппарата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патенту [1].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного вывода, источники информации [2] – [28] не анализировались.

В отношении особого мнения, поступившего от патентообладателя 16.07.2018, необходимо отметить следующее.

Вопросы касающиеся известности из патента [1] средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, существенности отличительных от упомянутого средства признаков полезной модели по оспариваемому патенту, а также трактовки технического результата, в отношении которого следует оценивать существенность признаков полезной модели по оспариваемому патенту, рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что же касается обстоятельств делопроизводства в процессе экспертизы по существу, проведенной в отношении заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, то они не являются предметом рассмотрения настоящего спора, сторонами которого является лицо, подавшее возражение, и патентообладатель. При этом нужно отметить, что экспертный отдел, подготовивший заключение по результатам экспертизы этой заявки, в установленном порядке был уведомлен о дате и месте проведения заседания по рассмотрению настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 157736 признать недействительным полностью.