

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 13.12.2007, поданное ООО НПП «Авиагаз-Союз+» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2141128, при этом установлено следующее.

Патент Российской федерации на изобретение №2141128 «Регулятор давления непрямого действия» выдан по заявке №98113212/09(014571) с приоритетом от 06.07.1998. Патентообладателем указанного патента является ООО «Научно-производственное предприятие «ИМПУЛЬС» (далее – патентообладатель). Патент на изобретение действует, со следующей формулой изобретения:

«Регулятор давления непрямого действия, содержащий полости входа и выхода газа, цилиндрический корпус с внутренней перегородкой, коаксиально расположенный относительно полости выхода газа, регулирующий орган в виде подвижного поршневого клапана, поджатого к седлу возвратной пружины относительно перегородки, и чувствительный элемент в виде поршня, перемещающегося между перегородкой и задней крышкой корпуса, взаимно расположенные таким образом, что последовательно за клапаном образуют разгрузочную полость, полости управляющего и выходного давлений, при этом подвижные поршневой клапан и поршень связаны между собой соосным с корпусом штоком, отличающийся тем, что шток с неподвижным цилиндрическим стаканом, упертым сферическим дном в заднюю крышку корпуса, образуют дополнительную разгрузочную полость,

причем шток снабжен сквозными каналами, сообщающими основную и дополнительную разгрузочные полости с полостью входа газа посредством приемника полного давления, содержащего соосный со штоком патрубок, снабженный каналами перепуска, площадь сечения которых по крайней мере вдвое меньше площади сечения приемного канала приемника полного давления».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Федеральный закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию «новизна» и «изобретательский уровень».

Данный вывод мотивирован тем, что вышеуказанное изобретение было разработано 13.06.1996 и открыто использовалось ГУ «АВИАГАЗ-СОЮЗ» под названием Редуцирующее устройство ДУ-150 (чертеж СТ2.428.510.000 СБ) в составе изделия под торговым названием «Линейно-осевой регулятор давления «ЛОРД» (Паспорт СТ2.428.500.000 ПС). С 1996 г. регуляторы «ЛОРД» с редуцирующим устройством ДУ-150 «предлагались и поставлялись», что подтверждается записями в «журнале поставок» ГП «АВИАГАЗ-СОЮЗ». Так в начале 1997 г. редуцирующее устройство ДУ-150 с линейно осевым регулятором давления было поставлено несколькими партиями на предприятие «Таттрансгаз» в виде комплектов «модулей сдвоенных регуляторов», состоящих из двух таких регуляторов «ЛОРД». По мнению лица, подавшего возражение, конструктивные признаки Редуцирующего устройства ДУ-150 в составе «Линейно-осевого регулятора давления «ЛОРД» и признаки формулы по оспариваемому патенту полностью

идентичны. Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна». Также в возражении отмечено, что в «отношении рассматриваемого изобретения в качестве прототипа указано техническое решение по авторскому свидетельству №126948», оно относится к другой области техники, называется «Частотомер» и не имеет общих признаков с рассматриваемым изобретением, и таким образом, изобретение по оспариваемому патенту «не соответствует также условию патентоспособности – «наличие изобретательского уровня».

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- чертеж СТ2.428.510.000 СБ – [1];
- спецификация - [2];
- извещение ЛИ-0162 – [3];
- паспорт СТ2.428.500.000 ПС «Линейно-осевой регулятор давления «ЛОРД» – [4];
- акт сдачи приемки конструкторской документации – [5];
- Журнал учета отправленных изделий №1 – [6];
- счет-фактура №1 от 22.01.1997 – [7];
- счет-фактура №7 от 28.04.1997 – [8];
- расходная накладная №1а от 29.04.1997 – [9];
- расходная накладная №2 от 29.04.1997 - [10];
- акт ревизии от 03.07.2007 - [11];
- копия стр. 36, 37 книги В.Ю. Джермакяна Спекулятивные заявки, зонтичные патенты и последствия обмана патентного ведомства (российский и зарубежный опыт), ИНИЦ Роспатента, Москва, 2005 г. - [12];
- кассационное определение - [13];
- описание изобретения к а.с. СССР №126948 - [14].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель не представил свой отзыв.

На заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие документы:

- акт №1 сдачи-приемки научно-технической продукции по договору №Я009 от 16.01.1997 – [15];
- акт №2 сдачи-приемки научно-технической продукции по договору №Я009 от 29.04.1997 – [16];
- фотографии – [17];
- письмо от Ф.М. Мустафина директору ООО «НПП Авиагаз-Союз» Я.В. Зарецкому – [18].

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 №386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы изобретения.

Анализ представленных материалов показал следующее.

До даты приоритета оспариваемого патента в ГУ «АВИАГАЗ-СОЮЗ» была разработана техническая документация Редуцирующего устройства ДУ-

150 [1]-[3]. Указанное устройство используется в конструкции линейно-осевого регулятора «ЛОРД» [4]. При этом в счете-фактуре [7], актах [15], [16] в графе «наименование» указан «модуль сдвоенного регулятора», в счете-фактуре [8] и накладных [9], [10] в графе «наименование» указан «модуль регуляторов». При этом следует отметить, что из акта [5] известно, что в «модуль спаренных регуляторов» могут входить редуцирующие устройства ДУ-50, ДУ-100, ДУ-150. Таким образом, счета-фактуры [7], [8], накладные [9], [10] и акты [15], [16] могут свидетельствовать о том, что по ним были проданы «модуль сдвоенного регулятора» и «модуль регуляторов», однако нельзя утверждать, что в состав указанных модулей входило редуцирующее устройство, известное из [1]-[3].

Журнал [6] является внутренним служебным документом и потому сам по себе не подтверждает факта поставки устройства известного из [1]-[3].

Фотографии [17] (сделанные судя по дате 03.07.2007 во время ревизии редуцирующего устройства см. [11]) не могут использоваться для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения, т.к. не представлено документов, подтверждающих дату с которой сведения об использовании представленного на них устройства стали общедоступными.

Относительно остальных документов, приложенных к возражению можно отметить следующее. Акт [11] не является документом, подписанным лицами, назначенными судом для проведения независимой экспертизы. Книга [12] не является нормативным документом для оценки патентоспособности, в ней отражена позиция одного автора относительно документов, подтверждающих факт продажи. Документ [13] свидетельствует о том, что жалобы представителей ООО НПП «Импульс» на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 8 ноября 2006 года не удовлетворены. Авторское свидетельство [14] относится к другой области техники. Что касается письма [18], то имеющиеся в нем сведения о том, что регулятор [4] был смонтирован в

октябре 1997 года не подтверждены соответствующей документацией, причем в письме указано, что такая документация имеется.

Таким образом, приведенные выше документы свидетельствуют только о разработке и изготовлении устройства, известного из [1]-[3], при этом материалы [1] - [18] в совокупности не подтверждают факт применения в Российской Федерации средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, характеризующееся всеми признаками формулы изобретения.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна» нельзя признать правомерным.

Что касается утверждения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», то данное утверждение носит декларативный характер, поскольку в возражении отсутствует анализ формулы изобретения приведенный в процитированном выше подпункте (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ и не представлены соответствующие противопоставляемые документы.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 13.12.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2141128 оставить в силе.