

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.11.2007, поданное Сухановым Б.А. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №59184, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №59184 выдан по заявке №2006123254/22 с приоритетом от 29.06.2006 на имя ООО «Сокол» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Ручной привод трубопроводной арматуры, содержащий корпус, смонтированную на нем коническую передачу, например гипоидную, ведущее колесо которой выполнено заодно с входным валом, управляемым маховиком, установленным на подшипнике скольжения в гильзе, соединенной с корпусом, а ведомое колесо закреплено на полом выходном валу с торцевой кулачковой муфтой и установлено в корпусе на подшипнике качения и крышку, имеющую стакан для размещения в нем выдвижной части шпинделя, отличающийся тем, что полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой, выполненной в крышке, а входной вал снабжен резьбой взаимодействующей с нажимной гайкой, коаксиально установленной в подшипнике скольжения и опирающейся на торец гильзы».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской

Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», а также в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 29 Закона, на основании того, что в решении о выдаче патента на полезную модель содержится признак, отсутствовавший на дату подачи заявки в описании и формуле полезной модели.

В возражении отмечено, что из патентной литературы известен привод трубопроводной арматуры, содержащий корпус, смонтированную на нем коническую передачу, например гипоидную, ведущее колесо которой выполнено заодно с входным валом, управляемым маховиком, установленным на подшипнике скольжения в гильзе, соединенной с корпусом, а ведомое колесо закреплено на полом выходном валу с торцевой кулачковой муфтой и установлено в корпусе на подшипнике качения и крышку, имеющую стакан для размещения в нем выдвижной части шпинделя, при этом выходной вал снабжен резьбой взаимодействующей с гайкой (см. описание полезной модели к патенту РФ №52621, опубл., 10.04.2006, далее [1]). При этом отличие привода по оспариваемому патенту от привода известного из описания [1] состоит в том, что полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой, выполненной в крышке, а гайка оперта на торец гильзы и коаксиально установлена в подшипнике скольжения. Указанные отличия обеспечивают повышение надежности привода. По мнению лица, подавшего возражение, признаки «полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой, выполненной в крышке» и «выходной вал снабжен резьбой, взаимодействующей с нажимной гайкой, коаксиально установленной в подшипнике скольжения и опирающейся на торец гильзы» не относятся к существенным, так как они не влияют на

возможность получения технического результата. Следовательно, привод по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, не имеет существенных отличий от привода по патенту [1], т.е. не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в возражении отмечено, что привод по оспариваемому патенту представлен «на примере неработоспособной схемы, т.е. его отличительные признаки обращают это устройство в неработоспособное». Это мнение обусловлено тем, что в опоре, расположенной с противоположного кулачковой муфте конца будет возникать момент трения, противодействующий рабочему крутящему моменту, при этом радиальная «реакция, которая может возникнуть в случае воздействия радиальных сил, неизбежно увеличивает формируемый момент трения», вследствие чего произойдет торможение вала, которое приведет к поломке или заклиниванию и схватыванию шестерен, т.е. к поломке устройства. Помимо этого, затяжка резьбы 14 гайкой 15 может изменить зазор подшипника скольжения, что приведет к заклиниванию вала, а воздействие гайки будет препятствовать функционированию подшипника скольжения, поскольку «гайка 15 уперта в гильзу 10 (особенно, если еще и застопорена, с учетом критики прототипа), «вал» и «отверстие» подшипника скольжения кинематически замкнуты между собой». Вышеуказанные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, делают работу подшипника скольжения невозможным, при этом привод будет неработоспособным.

Также в возражении отмечено, что признак «полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой» отсутствовал в первоначальных материалах на дату подачи заявки, что является основанием для признания недействительным оспариваемого патента.

По мотивам возражения патентообладателем не представлен отзыв.

На заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение,

были представлены следующие документы:

- заключение доцента, кафедры «Технология машиностроения» Курганского государственного университета Остапчука А.К. - [2];

- распечатка из Интернета «Конические зубчатые передачи» - [3];

В свою очередь представители правообладателя на заседании коллегии представили следующие документы:

- акт №8109/040 от 31.05.2007 о проведении испытаний редуктора конического РСЛ-В-00У с указателем запорного органа задвижки - [4];

- копию страниц из книги, содержащих сведения о центрировании - [5];

- сравнительный анализ признаков приведенных в независимом пункте формулы полезной модели №52621 и в ограничительной части формулы полезной модели №59184 - [6].

В сравнительном анализе [6] представлена таблица, из которой, по мнению патентообладателя видно, что не все признаки ограничительной части формулы оспариваемого патента идентичны признакам независимого пункта противопоставленного патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня

техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании или формуле.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ, в описании полезной модели должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели, при отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, что бы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ, описание полезной модели должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все

приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Здесь необходимо отметить, что заключение [2], акт [4] и копии страниц [5] не могут быть учтены при анализе патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, т.к. документы [2] и [4] не являются документами, подписанным лицами, назначенными судом для проведения независимой экспертизы, а копии страниц [5] представлены без указания библиографических данных.

Также следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение, об отсутствии в первоначальных материалах признака «полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой» не соответствует действительности. Указанный признак присутствовал как в описании, так и формуле полезной модели на дату подачи заявки.

Анализ соответствия формулы полезной модели оспариваемого патента условию охраноспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В качестве назначения предложенной полезной модели в материалах заявки указан ручной привод для трубопроводной арматуры.

Привод работает следующим образом. Крутящий момент с вала 7 через шестерню передается на ведомую шестерню 5 и на полый вал 3, который через торцевую муфту 4 передает его непосредственно на резьбовую втулку

трубопроводной арматуры. По мнению лица, подавшего возражение, наличие опоры, «взаимодействующей с согласованной проточкой, выполненной в крышке» приведет к торможению вала, поломке или заклиниванию зубьев шестерен, и как следствие поломке привода, а затяжка гайки для обеспечения ее опирания на гильзу приведет к передаче дополнительного усилия на гильзу, и как следствие жесткому замыканию вала и подшипника скольжения, т.е. вал, будет лишен возможности вращения и соответственно передачи крутящего момента. С мнением лица, подавшего возражение, согласиться нельзя. Распечатка [3], представленная для справки, не подтверждает доводов лица, подавшего возражения о неработоспособности оспариваемого привода, а содержит лишь сведения о распределении сил в зацеплении конических колес и о геометрических параметрах конической зубчатой передачи. В приводе по оспариваемому патенту опора на вале, взаимодействующая с проточкой, выполненной в крышке является простейшим подшипником скольжения (см. Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, «Советская энциклопедия», Москва, 1989 г., с. 395). Относительно признаков, касающихся нажимной гайки, следует отметить, что по описанию оспариваемой полезной модели, гайка является нажимной и опирается на торец гильзы, а это не означает, что гайка затянута с таким моментом, при котором вал 7 будет лишен возможности вращения. При этом в формуле указано, что гайка коаксиально установлена в подшипнике скольжения, т.е. при вращении маховика, вал будет вращаться вместе с гайкой установленной в подшипнике скольжения.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии формулы полезной по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» неправомерно.

Анализ соответствия формулы полезной модели оспариваемого патента условию охраноспособности «новизна» показал следующее.

Из описания полезной модели [1] известен ручной привод трубопроводной арматуры, содержащий размещенную в корпусе коническую зубчатую передачу, выполненную в виде гипоидной, ведущее колесо которой выполнено заодно целое с входным валом, управляемым маховиком, входной вал установлен на подшипнике скольжения в гильзе, соединенной с корпусом, ведомое колесо закреплено на полом выходном валу с торцевой кулачковой муфтой и установлено в корпусе на подшипнике качения и крышку, при этом входной вал снабжен резьбой.

Привод по оспариваемому патенту отличается от привода по патенту [1] следующими признаками:

- полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с согласованной проточкой, выполненной в крышке;

- резьба на входном вале взаимодействует с нажимной гайкой, коаксиально установленной в подшипнике скольжения и опирающейся на торец гильзы.

Согласно описанию оспариваемого патента указанные отличительные признаки обеспечивают повышение надежности работы привода. При этом, как показал анализ указанных отличительных признаков, оснащение выходного вала второй опорой повышает надежность работы привода, по сравнению с приводом в котором выходной вал оснащен одной опорой. Наличие гайки установленной коаксиально в подшипнике скольжения, обеспечит точную установку входного вала в подшипниках скольжения с требуемым моментом затяжки и регулирование зазора между шестернями и как следствие пятна контакта между их зубьями, что также повышает надежность работы привода.

Что касается признаков: «полый выходной вал с противоположного кулачковой муфте конца снабжен опорой, взаимодействующей с

согласованной проточкой, выполненной в крышке» и «выходной вал снабжен резьбой, взаимодействующей с нажимной гайкой, коаксиально установленной в подшипнике скольжения и опирающейся на торец гильзы», то лицо, подавшее возражение не представило доводов подтверждающих, что упомянутые выше отличительные признаки не влияют на указанный технический результат, следовательно, нет оснований для признания данных отличительных признаков несущественными.

Таким образом, из противопоставленного источника информации не известно средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» неправилен.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.11.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №59184 оставить в силе.