

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 11.09.2007, поданное Закрытым акционерным обществом «Партнер Ф», г. Москва (далее - заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее - решение экспертизы) об отказе в регистрации в качестве товарного знака обозначения по заявке №2006715346/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2006715346/50 с приоритетом от 07.06.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, на регистрацию представлено словесное обозначение «БРАУН», выполненное стандартным шрифтом с использованием кириллицы.

Экспертизой 30.05.2007 принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания), которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее — Закон).

Решение экспертизы обосновано тем, что заявленное словесное обозначение «БРАУН» сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

- «BRAUN» по свидетельствам №279981, №208451 с приоритетом от 22.01.2004, 30.06.1999 в отношении товаров 02, 29, 30 классов МКТУ [1; 2].

Поскольку противопоставленные знаки получили известность на рынке Российской Федерации в связи с определенной группой товаров, производимых конкретным производителем, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака даже применительно к неоднородным товарам как носящее дезориентирующий характер, способное ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

По мнению экспертизы, сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим сходством их словесных элементов «БРАУН» и «BRAUN» (пункты 14.4.2.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003 г. № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г. под № 4322, введенных в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

Однородность товаров устанавливалась в соответствии с пунктом 14.4.3 Правил.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.09.2007, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, сославшись на следующее:

1. В Законе (пункт 1 статья 7) четко указаны только два основания, при которых не могут быть зарегистрированы сходные до степени смешения обозначения, это – однородность товаров и ранний приоритет.

2. Указанная экспертизой возможность введения потребителя в заблуждение не относится к основаниям для отказа, предусмотренным пунктом 1 статьи 7 Закона, данное основание для отказа в регистрации, указанное в пункте 3 статьи 6 Закона, является абсолютным основанием для отказа в регистрации.

2. Заявленное обозначение «БРАУН» не имеет семантического значения и является фантазийным, оно может восприниматься как транслитерация английского слова «brown» или немецкого «braun», которые в переводе означают «коричневый», следовательно оно не будет ассоциироваться с заявленными товарами 29 класса МКТУ и таким образом, утверждение экспертизы о том, что

заявленное обозначение носит дезориентирующий характер по отношению к товарам, является неверным.

3. Экспертиза не привела никаких доказательств того, что фирма владельца противопоставленных знаков и ее продукция является настолько широко известной в Российской Федерации, что регистрация в качестве товарного знака обозначения «БРАУН» даже для неоднородных товаров повлечет за собой введение потребителя в заблуждение.

4. Единственная возможность, когда на товарный знак распространяется правовая охрана и в отношении неоднородных товаров – признание товарного знака общеизвестным, а противопоставленные регистрации не являются таковыми, следовательно, не могут быть приняты к сведению при экспертизе заявленного обозначения, заявляемого в отношении неоднородных товаров.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение экспертизы и вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты (07.06.2006) поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом,

несмотря на их отдельные отличия.

Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы (пункт 14.4.2.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) указанного пункта.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство обозначений определяется с учетом однородности товаров. При установлении однородности товаров, согласно пункту 14.4.3 Правил,

определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «БРАУН» является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака основано на наличии ранее зарегистрированных в отношении однородных услуг на имя иных лиц товарных знаков.

Противопоставленный знак [1] является словесным и представляет собой слово «BRAUN», выполненное шрифтом близким к стандартному буквами латинского алфавита черного цвета.

Противопоставленный знак [2] является комбинированным со словесным элементом «BRAUN», выполненным оригинальным шрифтом белыми буквами латинского алфавита на черном прямоугольнике.

Необходимо учитывать, что в составе заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1, 2] элементы «БРАУН»/«BRAUN» являются основными, так как представляют собой слова, легче запоминаются и именно на них акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначений в целом.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных знаков было установлено следующее.

Заявленное обозначение «БРАУН» и противопоставленные знаки [1, 2], содержат фонетически сходные словесные элементы «БРАУН» и «BRAUN». При этом имеются основания полагать, что словесный элемент «БРАУН» будет восприниматься российским потребителем, в большинстве случаев, как транслитерация буквами русского алфавита слова немецкого языка «BRAUN». Таким образом, имеет место полное совпадение заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1, 2] по звуковому признаку.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не может оказать существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть

графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1, 2] не приводит к сложности их прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

В отношении однородности товаров Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне.

Товары 29 класса МКТУ, указанные в перечне сравниваемых обозначений, являются неоднородными, поскольку противопоставленные регистрации [1, 2] содержат товары 29 класса МКТУ такие как: фрукты сухие; орехи обработанные; смеси из сухих фруктов и орехов; смеси жировые для обработки пекарских форм, противней, решеток и транспортеров; маргарин, а заявленное обозначение содержит товары 29 класса МКТУ такие как: мясо; птица; дичь; мясные экстракты; желе мясное; изделия колбасные; консервы мясные; концентраты бульонные; мозг костный пищевой; паштеты из печени; свинина; субпродукты; сосиски; фарш, то есть товары 29 класса МКТУ противопоставленных регистраций [1, 2] относятся к такому виду продукции как фрукты сушеные и подвергнутые тепловой обработке и масла, жиры пищевые, а товары 29 класса МКТУ заявленного обозначения - к мясной продукции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что товары 29 класса МКТУ сравниваемых обозначений относятся к разному виду, что обуславливает их неоднородность.

Исходя из вышеизложенного регистрация заявленного обозначения №2006715346/50 в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне, соответствует требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 11.09.2007, отменить решение экспертизы от 30.05.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака, в отношении следующих товаров:

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"**

(511)

мясо; птица; дичь; мясные экстракты; желе мясное; изделия колбасные; консервы мясные; концентраты бульонные; мозг костный пищевой; паштеты из печени; свинина; субпродукты; сосиски; фарш