

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭкоПром» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.01.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №147178, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №147178 «Съемный напольный коврик транспортного средства» выдан по заявке №2014127583/11 с приоритетом от 07.07.2014 на имя Сиволапа Евгения Евгеньевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Автомобильный коврик, выполненный из полотнища эластичного водонепроницаемого материала, закрепленный на ворсовом покрытии пола автомобиля при помощи текстильной застежки, отличающийся тем, что содержит расположенные по всей поверхности ячейки-накопители в форме ромбов.

2. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что коврик выполнен из этиленвинилацетата.

3. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя выполнен заодно с ковриком.

4. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что по периметру коврик окантован стропой.

5. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что форма дна расположенных ячеек острая.

6. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что форма дна расположенных ячеек плоская».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи автомобильным коврикам EVA-DRIVE, сведения о которых раскрыты в видеоролике, размещенном в среде Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqIhI>, с датой публикации 17.01.2013 (далее – [1]). При этом в возражении подчеркнуто, что помещение данного видеоролика в среду Интернет документально подтверждено экспертным заключением специалиста (далее – [2]).

Кроме того, к возражению приложены следующие материалы (копии):

- ГОСТ ИЕС 60245-7-2011 (далее – [3]);

- Политехнический словарь ред. Ю.А. Ишлинский, «Советская энциклопедия», Москва 1998 г., стр. 611 (далее – [4]);

- Интернет-распечатка с информацией с сайта <http://eso.spb.ru> по состоянию на 6 июня 2014 года по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) (далее – [5]);

- Интернет-распечатка со справочной информацией с сайта <http://ru.wikipedia.org.ru> по состоянию на 2 мая 2012 года, 18 февраля 2013 года,

1 марта 2008 года по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) (далее – [6]);

- ГОСТ ISO 6347-2011 (далее – [7]);

- ГОСТ 30019.1-93 (далее – [8]);

- протокол осмотра доказательств нотариусом от 03.05.2017 в частности, видеоролика с информацией об автомобильном коврик EVA-DRIVE размещенного в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqIhI>, и DVD-R диск (далее – [9]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.03.2018 поступил отзыв на возражение (по средствам факсимильной связи отзыв поступил 21.03.2018), доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, ссылается на единственный источник информации <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqIhI> [1], которому уже была дана оценка при рассмотрении ранее поданного возражения против выдачи этого же патента на полезную модель №147178. При этом в решении Роспатента, принятого по результатам рассмотрения упомянутого возражения, было указано, что в возражении не представлено документов, подтверждающих дату размещения видеоролика в электронной среде для общего обозрения, что не позволяет отнести данный источник информации к общедоступным сведениям, порочащим новизну полезной модели по оспариваемому патенту;

- выводы, сделанные в заключении специалиста [2], являются ошибочными, данное заключение, всего лишь частное мнение лица, выраженное в письменном виде;

- исковом заявлении, поданном в Арбитражный суд Московской области, (дело №А42-85113) лицо, подавшее возражение ссылалось на переписку с компанией YouTube, однако из нее не следует, что упомянутая компания подтверждает «дату публикации» видеоролика [1].

В подтверждение данных доводов к отзыву приложены следующие материалы (копии):

- решение Роспатента от 30.06.2017, касающееся заявки №2014127583 (далее – [10]);

- определение Арбитражного суда Московской области от 26.02.2018 по делу №А41-85113/2017 (далее – [11]);

- исковое заявление с приложениями (далее – [12]).

На заседании коллегии (23.03.2018) представителем лица, подавшего возражение, был представлен оригинал протокола и DVD-R диск [9] и протокол осмотра нотариусом доказательств от 19.01.2018 (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении указан автомобильный коврик EVA-DRIVE,

информация о котором размещена в сети Интернет по адресу: <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> [1].

Что касается протокола осмотра доказательств и DVD-R диска [9], то они удостоверяют лишь то, что видеоролик с информацией о коврике EVA-DRAIVE содержался в среде Интернет по адресу [1] на дату проведения нотариусом осмотра данной страницы (03.05.2017), т.е. после даты приоритета (07.07.2014) полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении заключения специалиста [2] следует отметить, что оно представляет собой частное мнение подписавшего его лица и не может быть положено в основу выводов коллегии.

Кроме того, в заключении [2] приведены сведения о том, что на сайте www.youtube.com, видеоролики могут быть представлены в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом, настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время.

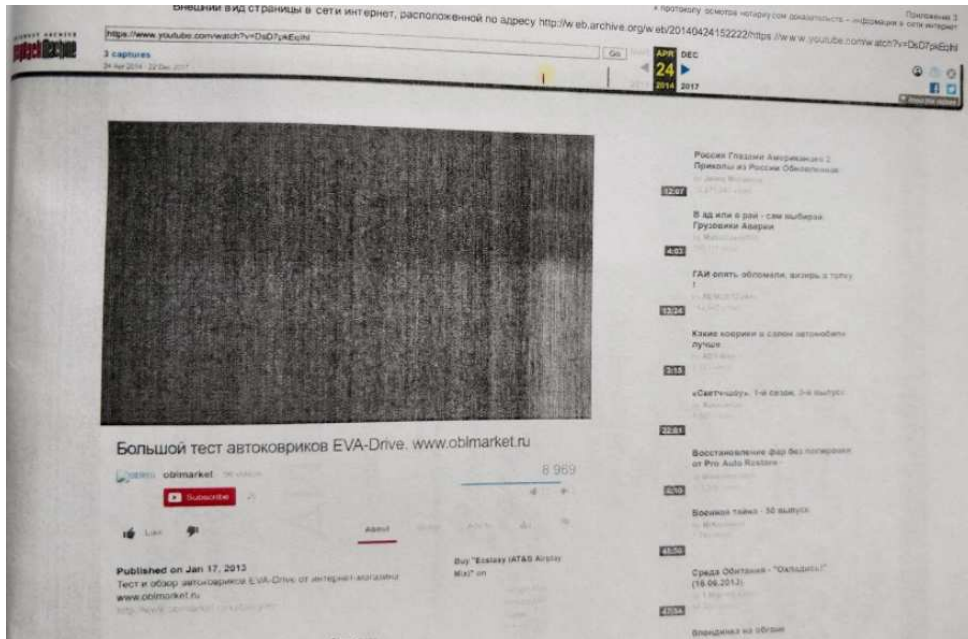
Следует также отметить, что к заключению специалиста [2] приложена, в частности, копия скриншота экрана с информацией из электронного архива WayBackMachin:



(далее – [14]).

Скриншот с такой же информацией приложен к протоколу осмотра

доказательств [13]:

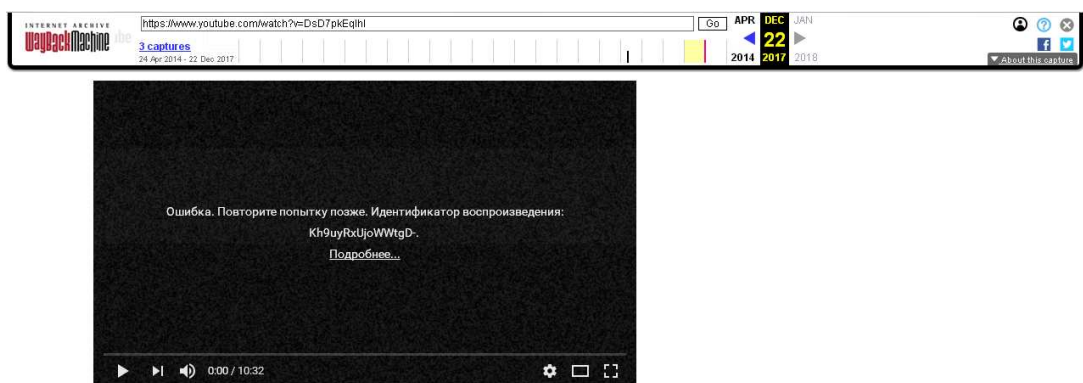


Таким образом, в соответствии с электронным архивом WayBackMachin информация, содержащаяся с сети Интернет по адресу: <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> [1], была общедоступна на дату 24.04.2014 в том виде, как она представлена на скриншоте [14].

Иных скриншотов экрана с информацией из электронного архива WayBackMachin, содержащих сведения о коврике EVA-DRIVE, к заключению специалиста [2], а также возражению, не приложено.

Кроме того, следует подчеркнуть, что через электронный архив WayBackMachin (web.archive.org) коллегией, на дату заседания, был осуществлен переход по ссылке <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> [1]. На дату архивирования 24.04.2014 коллегия увидела ту же информацию, что представлена на скриншоте [14]. При этом на данной странице элементов интерфейса, позволяющих воспроизвести видеоролик «Большой тест автоковриков EVA-Drive», не содержится. Видеоролик не воспроизводится.

Вместе с тем, со страницы, представленной на скриншоте [14], коллегией был осуществлен переход на следующую страницу с доступной датой архивирования (22.12.2017), скриншот которой приведен ниже:



На данной странице присутствуют элементы интерфейса, с помощью которых можно воспроизвести видеоролик, содержащийся по адресу <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> [1]. Однако, при попытке воспроизведения, на экране появляется информация об ошибке.

Таким образом, в случае если бы на дату архивирования 22.12.2017 упомянутый видеоролик воспроизводился, то информация, представленная в нем, не могла бы быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку в электронный архив она попала позже даты приоритета 07.07.2014 оспариваемого патента.

В связи с данными обстоятельствами материалы [2], [9], [13] и [14] не могут быть расценены как документальное подтверждение даты, с которой информация о видеоролике «Большой тест автоковриков EVA-Drive» находилась в сети Интернет по адресу: <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> [1] в открытом доступе и, соответственно, стала общедоступной (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

Материалы [3] – [8] представлены лицом, подавшим возражение, в качестве справочной информации.

Материалы [10]-[12] представлены патентообладателем для сведения.

В соответствии с изложенным можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, которые могут быть включены в

уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 30.03.2018 поступило обращение (по средствам факсимильной связи обращение поступило 26.03.2018), доводы которого касаются экспертного заключения [2], в частности, общедоступности даты, с которой видеоролик, размещенный в сети Интернет по адресу [1] стал общедоступным. К обращению приложены пояснения автора экспертного заключения [2].

Относительно указанных пояснений следует отметить, что они по существу, повторяют доводы экспертного заключения [2], оценка которому дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №147178 оставить в силе.