

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Воронежагротехсервис” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140818, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей № 140818 “Зернометатель, Транспортёр загрузочный зернометателя, Боковина блока триммера зернометателя, Барабан прутковый зернометателя, Катушка комбинированная зернометателя, Труба выгрузная регулируемая зернометателя, Вал редуктора питателя зернометателя” выдан по заявке №2014103351/11 с приоритетом от 30.01.2014 на имя ООО “Воронежский завод сельхозмашин” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Зернометатель, состоящий из шасси со сварной п-образной вилкой и установленным на ней колесом, отличающийся тем, что в вилке установлена стойка, на оси которой размещены ролики и поставлена данная конструкция на два пневматических колеса, на площадке стойки установлен и закреплен через подшипник и специальную гайку трапецеидальный винт с воротом и рычагом

управления, состоящим из площадки и рукоятки, которая имеет изгиб в параллельной плоскости или под углом, и установленным на специальной гайке.

2. Транспортёр загрузочный зернометателя, содержащий продольно вытянутый желоб, выполненный из двух жестко связанных секций, нижняя из которых выполнена расширяющейся к свободному концу, отличающийся тем, что в желобе установлены два и более цепных транспортёра с общим или отдельным скребком.

3. Боковина блока триммера зернометателя, включающая технологические отверстия, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит паз и пазовые отверстия под установку вертикально регулируемой трубы под углом от 35° до 55° , а технологические отверстия выполнены в виде пазов под установку натяжителя с подшипниковым узлом, отверстий для крепления подшипниковых узлов под валы барабанов натяжного, приводного и катушки, а также отверстий под корпус подшипников.

4. Барабан прутковый зернометателя, содержащий боковые диски одного диаметра, отличающийся тем, что он дополнительно содержит один и более внутренних дисков большего диаметра, боковые диски имеют отверстия по периметру окружности, а внутренние диски имеют открытые полуотверстия по наружному диаметру, а также монтажные технологические отверстия, диски приварены к валу и соединены между собой прутками, уложенными в отверстия боковых и полуотверстия внутренних дисков.

5. Катушка комбинированная зернометателя, состоящая из вала с установленными на нем двумя дисками с ребрами, отличающаяся тем, что диски имеют пазы для установки трех и более лопаток, которые имеют выступы, для точности сопряжения паз-выступ, на лопатках устанавливаются сменные регулируемые по высоте жесткие, эластичные накладки или щетки, и дополнительно содержит металлические вставки, создающие прямоугольный сердечник.

6. Труба выгрузная регулируемая зернометателя, состоящая из основания прямоугольного сечения и носка, отличающаяся тем, что она дополнительно

содержит сменную надставку, а прямоугольное сечение основания сужается с низу в верх.

7. Вал редуктора питателя зернометателя, состоящий из двух опор, отличающийся тем, что он дополнительно содержит кронштейн, в котором удлиненный вал имеет третью опору.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что полезные модели по независимым пунктам 1-7 не являются техническими решениями.

В возражении отмечено, что: “Независимые пункты формул... содержат совокупности признаков, не обеспечивающие достижение полезными моделями заявленных технических результатов. Полагаем, что в силу указанных в настоящих возражениях обстоятельств решения не соответствуют условию патентоспособности полезной модели – техническое решение.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, поступившем 06.04.2018, патентообладатель не согласился с указанным мнением. Согласно доводам патентообладателя, полезные модели группы, охарактеризованные в формуле оспариваемого патента, являются техническими решениями.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (30.01.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977

(далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, не являются предложения, характеризующие:

открытия;

научные теории и математические методы;

правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

программы для ЭВМ;

решения, заключающиеся только в представлении информации;

решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются

несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

наличие конструктивного элемента;

наличие связи между элементами;

взаимное расположение элементов;

форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;

форма выполнения связи между элементами;

параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;

материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством;

среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Кроме того, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством. Техническое решение относится к способу или веществу, штамму микроорганизма растений или животных, в частности, если существенный признак, характеризующий назначение технического решения, прямо указывает на отнесение технического решения к этим объектам либо, если все существенные признаки, отличающие техническое решение от его прототипа, являются характерными для этих объектов. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных объектов, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что полезная модель по независимым пунктам 1-7 формулы по оспариваемому патенту не является техническим решением, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 1 формулы не является техническим решением в связи с тем, что признаки “стойка, на оси которой размещены ролики”, “поставлена данная конструкция на два пневматических колеса”, “изгиб в параллельной плоскости”, “гайка специальная” не могут обеспечить достижение указанных в описании оспариваемой полезной модели технических результатов (повышение маневренности, устойчивости зернометателя, легкость управления, простота обслуживания).

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 1 формулы полезной модели характеризует собой устройство – зернометатель.

Согласно формуле оспариваемого патента, полезная модель по независимому пункту 1 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (шасси со сварной п-образной вилкой; колеса; стойка; ролики; подшипник; специальная гайка; трапецеидальный винт с воротом; рычаг управления), наличия связи между элементами (в вилке установлена стойка, на оси которой размещены ролики; на площадке стойки установлен и закреплен через подшипник и специальную гайку трапецеидальный винт с воротом; рычаг управления, установленный на специальной гайке), форма выполнения элемента (рукоятка, которая имеет изгиб в параллельной плоскости или под углом) (подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента).

При этом, в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 2 формулы не является техническим решением в связи с тем, что признаки “транспортёры с общим или отдельным скребком” не могут обеспечить достижение указанных в описании оспариваемой полезной модели технических результатов (повышение эффективности забора перегружаемого при транспортировке зернового материала).

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 2 формулы полезной модели характеризует собой устройство – транспортёр загрузочный зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 2

охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (желоб, выполненный из двух секций; два и более цепных транспортера; общий или отдельный скребок), взаимное расположение элементов (в желобе установлены два цепных транспортера), форма выполнения элемента (нижняя секция выполнена расширяющейся к свободному концу) (подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента).

При этом, в независимом пункте 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 3 формулы не является техническим решением в связи с тем, что признаки “содержит паз и пазовые отверстия под установку вертикально регулируемой трубы под углом от 35° до 55°” не могут обеспечить достижение указанных в описании оспариваемой полезной модели технических результатов (простота изготовления, обслуживания и эксплуатации, надежность, а также технологичность при сборке блока триммера).

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 3 формулы полезной модели характеризует собой устройство – боковина блока триммера зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 3 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (паз и пазовое отверстие под установку трубы; технологические отверстия; натяжитель с подшипниковым узлом; отверстия для крепления подшипниковых узлов под валы барабанов натяжного, приводного и катушки; отверстия под корпус подшипников), взаимное расположение элементов

(вертикально регулируемая труба установлена под углом от 35° до 55°).

При этом, в независимом пункте 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 4 формулы не является техническим решением в связи с тем, что указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат (упрощение изготовления, обслуживания и эксплуатации при установке в блок триммера зернометателя, снижение металлоемкости, повышение срока службы бесконечной ленты и триммера) не достигается.

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 4 формулы полезной модели характеризует собой устройство – барабан прутковый зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 4 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (боковые диски одного диаметра; один и более внутренних дисков большего диаметра; отверстия; открытые полуотверстия; монтажные технологические отверстия), взаимное расположение элементов (отверстия расположены по периметру окружности боковых дисков; открытые полуотверстия расположены по наружному диаметру внутренних дисков; прутки уложены в отверстия боковых и полуотверстия внутренних дисков), форма выполнения связи между элементами (диски приварены к валу и соединены между собой прутками).

При этом, в независимом пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для

решений, не являющихся техническими.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

В отношении довода возражения о том, что “признак “открытые полуотверстия” как элемент конструкции не известен в уровне техники” следует отметить, что из описания и из фигур полезной модели по оспариваемому патенту специалисту в данной области техники понятно, каким образом выполнить данные элементы конструкции (открытые полуотверстия предназначены для укладки необходимого количества прутков).

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 5 формулы не является техническим решением в связи с тем, что указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат (упрощение изготовления, обслуживания и эксплуатации, повышение эффективности при работе блока триммера зернометателя) не достигается.

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 5 формулы полезной модели характеризует собой устройство – катушка комбинированная зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 5 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (вал; два диска с ребордами; пазы для установки трех и более лопаток; лопатки имеют выступы для точности сопряжения паз-выступ; сменные, регулируемые по высоте жесткие, эластичные накладки или щетки; металлические вставки), взаимное расположение элементов (на валу установлены два диска с ребордами; на лопатках устанавливаются накладки или щетки; металлические вставки образуют прямоугольный сердечник).

При этом, в независимом пункте 5 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

В отношении довода, приведенного в возражении и касающегося того, что признак “устанавливаются” характеризует способ, необходимо отметить следующее. Можно согласиться с тем, что данный признак сформулирован некорректно. При этом, термин “устанавливаются” приведен в независимом пункте 5 формулы не как последовательная операция способа, а в значении – на лопатках установлены... накладки или щетки.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 6 формулы не является техническим решением в связи с тем, что указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат (повышение высоты, дальности и кучности при транспортировке зернового материала) не достигается.

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 6 формулы полезной модели характеризует собой устройство – труба выгрузная регулируемая зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 6 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (основание трубы; носок; сменная надставка), форма выполнения элемента (основание прямоугольного сечения; прямоугольное сечение основания сужается снизу вверх).

При этом, в независимом пункте 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

Что касается того, что в данном пункте формулы содержится совокупность

признаков, не обеспечивающая достижение указанных в описании полезной модели технических результатов, то недостижение технического результата не является основанием для признания полезной модели решением, не являющимся техническим.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 7 формулы не является техническим решением в связи с тем, что “формула включает признаки, которые не характеризуют родовое понятие полезной модели, заявленной в пункте 7 формулы. Две опоры и кронштейн не являются конструктивными элементами вала”.

Родовое понятие, отражающее назначение, по независимому пункту 7 формулы полезной модели характеризует собой устройство – вал редуктора питателя зернометателя.

Согласно формуле, полезная модель по независимому пункту 7 охарактеризована совокупностью признаков, касающихся наличия конструктивных элементов (две опоры; кронштейн, в котором удлиненный вал имеет третью опору).

При этом, в независимом пункте 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характерные для решений, не являющихся техническими.

В отношении довода, изложенного в возражении и касающегося того, что признаки “опора” и “кронштейн” не являются конструктивными элементами вала, необходимо подчеркнуть, что данные признаки характеризуют связь вала с другими элементами конструкции зернометателя.

Из сказанного выше следует, что все полезные модели, охарактеризованные в формуле оспариваемого патента, являются объектами, которым присуще наличие конструктивных элементов и связей между ними, что позволяет их рассматривать в качестве технических решений.

Кроме того, результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, на достижение которых направлены объекты по оспариваемому патенту, носят технический характер согласно требованиям подпункта (1.1) пункта 9.7.4.3

Регламента, что также позволяет отнести группу полезных моделей по оспариваемому патенту к техническим решениям.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решения по независимым пунктам 1-7 формулы, характеризующим группу полезных моделей по оспариваемому патенту, не являются техническими.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 140818 оставить в силе.