

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Джуса И.Н. (далее – заявитель), поступившее в 23.07.2018, на решение от 18.06.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017125045/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ управления тиристорным реактором”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ управления тиристорным реактором, содержащим две 6-пульсные тиристорно-реакторные группы, состоящий в симметричном управлении группами с целью поддержания заданного значения реактивного тока, потребляемого из сети, отличающийся тем, что если заданная величина тока лежит в зоне от 0,45 до 0,5, с одной симисторной группы снимают импульсы, оставляя другую в работе, и если заданная величина лежит в зоне от 0,5 до 0,55, одну симисторную группу держат в режиме полного открытия,

переводя другую в режим регулирования.”

При вынесении решения Роспатента от 18.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что сущность заявленного изобретения в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. Данный вывод основан на том, что в материалах заявки отсутствуют сведения о размерности приведенных в формуле величин; отсутствуют примеры выполнения блоков согласования; в материалах заявки не указано, по какому алгоритму управляются тиристоры (симисторы) при нахождении заданной величины тока за пределами указанных зон от 0,45 до 0,5 и от 0,5 до 0,55.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что заявлен способ, который реализуется программным образом (микроконтроллером), а раскрывать аппаратное устройство микроконтроллера сложно и неприемлемо для способа.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.07.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его

осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила.

Для характеристики способов используются, в частности, следующие

признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с

использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем

технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технического решения, согласно приведенной выше формуле, заявлен способ управления тиристорным реактором.

Согласно материалам заявки, указанный способ заключается в симметричном управлении двумя 6-ти импульсными тиристорно-реакторными группами с целью поддержания заданного значения реактивного тока, потребляемого из сети. В том случае, если заданная величина тока лежит в зоне от 0,45 до 0,5, то с одной симисторной группы снимают импульсы, оставляя другую в работе. В том случае, если заданная величина тока лежит в зоне от 0,5 до 0,55, то одну симисторную группу держат в режиме полного открытия, переводя другую в режим регулирования.

Следует отметить, что нельзя согласиться с доводом, изложенным в решении Роспатента, о том, что формулировка признаков “если заданная величина тока лежит в зоне от 0,45 до 0,5” и “если заданная величина лежит в зоне от 0,5 до 0,55” не позволяет однозначно определить величины этих токов (отсутствуют размерности величин).

Как правомерно указано заявителем в дополнительных материалах, поступивших 25.05.2018, в уровне техники широко известно использование относительных единиц (долей от единицы). Приведенные в материалах заявки графики (см. фиг. 2, 3) построены в пределах от 0 до 1.

Также нельзя согласиться с доводом, изложенным в решении Роспатента, о том, что в материалах заявки отсутствуют сведения об алгоритме управления тиристорами (симисторами) при нахождении заданной величины тока за границами приведенных в формуле зон.

Так, согласно описанию заявки, “используется способ управления, состоящий в симметричном управлении группами во всем диапазоне регулирования реактивного тока” (кроме зон от 0,45 до 0,55).

В отношении довода, изложенного в решении Роспатента о том, что в материалах заявки отсутствуют примеры конкретного выполнения блоков регуляторов тока, необходимо подчеркнуть, что в формуле заявленного изобретения отсутствуют признаки, касающиеся регуляторов тока. При этом, использование различных регуляторов тока широко известно в уровне техники (см., в частности, приведенные в отчете о поиске патентные документы SU 924789 A1, опубл. 30.04.1982 (далее – [1]); RU 123598 U1, опубл. 27.12.2012 (далее – [2])).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что материалы заявки содержат сведения, раскрывающие сущность изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 22.01.2019 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о

несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- [2];
- патентный документ US 3963978 А, опубл. 15.06.1976 (далее – [3]).

Указанные в отчете о дополнительном информационном поиске источники информации относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимися особо релевантными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в уровне техники отсутствуют сведения, на основании которых можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

В корреспонденции, поступившей 19.02.2019, заявитель представил свои разъяснения в отношении приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации.

Анализ доводов, изложенных в заключении, показал следующее.

Согласно заключению по результатам дополнительного информационного поиска, “назначением заявленного способа является управление тиристорным реактором для поддержания заданного значения реактивного тока, потребляемого из сети”.

При этом, как указано в заключении. “в приведенном в материалах заявки примере конкретного выполнения (см. с. 1 первоначальных материалов) контролируется лишь величина тока через реактор, так как сигнал обратной связи формируется путем преобразования сигналов от датчиков тока 11, 12 выпрямителем и фильтром (преобразователи 13, 14), характеризует среднее за полупериод значение тока и не содержит информации о фазовом сдвиге между первой гармоникой напряжения и тока. Кроме того, для поддержания

требуемой величины реактивного тока (мощности) величина заданного значения реактивного тока должна определяться с учетом реактивного сопротивления реактора. При изменении реактивного сопротивления реактора, например, при увеличении его в два раза при использовании только одной тиристорно-реакторной группы, что имеет место при работе в зоне 0,45 до 0,5, при сохранении заданной величины тока, реактивная мощность будет в два раза выше требуемой, заданной задатчиком тока 8...” Указанные обстоятельства, как указано в заключении, приведут к тому, что поддержание заданной реактивной мощности и реактивного тока в сети не будут иметь место.

Следует отметить, однако, что согласно формуле, назначением заявленного изобретения является способ управления тиристорным реактором, подразумевающий лишь переключение тиристорно-реакторных групп во всем диапазоне регулирования реактивного тока.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, о невозможности реализации назначения заявленного изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.07.2018, отменить решение Роспатента от 18.06.2018, выдать патент на изобретение с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.

(21)2017125045/07

(51)МПК

H02J 3/18 (2006.01)i

(57) “Способ управления тиристорным реактором, содержащим две 6-пульсные тиристорно-реакторные группы, состоящий в симметричном управлении группами с целью поддержания заданного значения реактивного тока, потребляемого из сети, отличающийся тем, что если заданная величина тока лежит в зоне от 0,45 до 0,5, с одной симисторной группы снимают импульсы, оставляя другую в работе, и если заданная величина лежит в зоне от 0,5 до 0,55, одну симисторную группу держат в режиме полного открытия, переводя другую в режим регулирования.”

Приоритет:

13.07.2017

(56) SU 924789 A1, 30.04.1982;

RU 123598 U1, 27.12.2012;

US 3963978 A, 15.06.1976.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.