

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пака Владимира Аликовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.11.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №141784, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №141784 на полезную модель «Профиль для светодиодного светильника» выдан по заявке №2013152243/07 с приоритетом от 25.11.2013 на имя ООО «АЭСК» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Профиль для светодиодного светильника, включающий внутренние замкнутые полости по всей длине, отсек для установки блока питания, продольные пазы для крепления линеек светодиодов и защитного стекла, отличающийся тем, что полости выполнены прямоугольными, их внешние и внутренние поверхности выполнены гладкими, паз для крепления блока питания выполнен по оси профиля, а пазы для крепления линеек светодиодов выполнены открытой стороной к плоскости прилегания линеек.

2. Профиль для светодиодного светильника по п. 1, отличающийся тем, что поверхность покрыта теплопроводящей эмалью».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлена копия патента на изобретение RU 2513033 С2, 31.07.2012 (далее - [1]).

В возражении обращается внимание на то, что из патента на изобретение [1] известны все признаки, содержащиеся в формуле оспариваемого патента.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.11.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в

мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (5) пункта 22.4. Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Существо полезной модели по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленный в возражении патент на изобретение [1] имеет дату приоритета более раннюю (31.07.2012), а дату публикации более позднюю (20.04.2014), чем дата подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (25.11.2013). Поэтому, в соответствии с подпунктом (5) пункта 22.4. Регламента ПМ, патент на изобретение [1] включается в уровень техники для проверки полезной модели по оспариваемому патенту на ее соответствие условию патентоспособности «новизна» только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация данного изобретения.

Из формулы патента на изобретение [1] известен профиль для светодиодного светильника, включающий внутренние замкнутые полости, выполненные прямоугольными и пазы для крепления линеек светодиодов.

Таким образом, профиль для светодиодного светильника, охарактеризованный в формуле патента на изобретение [1], не характеризуется наличием следующих признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- выполнением внутренних замкнутых полостей по всей длине профиля;
- наличием отсека для установки блока питания;
- наличием защитного стекла;
- выполнением пазов для крепления линеек светодиодов и защитного стекла продольными;
- выполнением внутренних замкнутых полостей гладкими;
- выполнением паза для крепления блока питания по оси профиля;
- расположением пазов для крепления линеек светодиодов открытой стороной к плоскости прилегания линеек светодиодов.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из формулы патента на изобретение [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 141784 оставить в силе.