

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Педана В.Я., Педана И.В., Педана А.В., RU (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.06.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006144228/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Магнитный двигатель", совокупность признаков которого изложена заявителем в уточненной формуле изобретения, приведенной в дополнительных материалах от 22.01.2007, в следующей редакции:

«1. Магнитный двигатель, содержащий корпус двигателя из немагнитного материала, цилиндр, поршень, шатун, коленчатый вал в подшипниках с маховиком, верхний зафиксированный и подвижный постоянные магниты, ориентированы одноименными полюсами встречно, ферромагнитный экран с возможностью перемещения в зазоре между магнитами, отличающийся тем, что в цилиндрическом корпусе, радиально, в одной плоскости симметрично расположены цилиндры, коленчатый вал разъемный, на нем установлена втулка с шатунными шейками, ферромагнитный экран выполнен полуцилиндрический с возможностью одновременно притягиваться верхними зафиксированными и подвижными магнитами, открывать и закрывать поршни, расположенные под углом 180 градусов, закреплен на немагнитном диске с втулкой, свободно установленной на коленчатом валу и соединяется с ним муфтой в одном положении, обеспечивающим открытие и закрытие поршней при прохождении верхней и нижней мертвых точек, верхний зафиксированный и подвижный магниты выполнены каждый из двух постоянных магнитов, установленных

разноименными полюсами и воздушным зазором друг другу, ориентированные одновременно взаимодействовать разноименными полюсами с ферромагнитным экраном.

2. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что кромка открывающей стороны поршень ферромагнитного экрана, заточена под острым углом.

3. Магнитный двигатель по п. 1, отличающийся тем, что верхние зафиксированные магниты снабжены ферромагнитными отсекателями».

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения и по результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 03.09.2008 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Данный вывод мотивирован тем, что заявленное изобретение не способно реализовать указанное в описании заявки назначение в качестве двигателя и обеспечить возможность его использования как привода механизмов и машин с помощью постоянных магнитов без подвода энергии извне.

При этом в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Врублевский А.В. и др., Электротехника, Военное издательство Министерства обороны Советского Союза, М., 1955 (далее - /1/);

- Элементарный учебник физики, под ред. академика Г.С. Ландсберга, АОЗТ «ШРАЙК», М., 1995 (далее - /2/);

- Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь, Энергоатомиздат, М., 1989 (далее - /3/);

- Большая советская энциклопедия, изд. «Советская энциклопедия», М., 1978 (далее - /4/).

В решении Роспатента указано, что одного взаимодействия только постоянных магнитов 7 и 12 в заявленном двигателе недостаточно для

обеспечения движения поршней 2 с шатунами 9 и вращения втулки 9 с валом 11, т. к. даже в случае поворота втулки 9 в первоначальный момент под действием магнитных сил «система придет в состояние покоя», если её не вывести из этого состояния «внешним воздействием, например, перемещающимся магнитом (или магнитами), изменяющимися по величине внешними магнитными или электрическими полями и т.д.» (книга /1/, с. 263- 271, книга /2/, т. 2, с. 258, книга /3/, с. 35 – 42).

Для всякого устройства, совершающего работу, необходим внешний источник энергии (книга /2/, т. 1, с. 108-111, 210), которого заявленное устройство не имеет, причем при магнитном взаимодействии в магнитном двигателе не может возникнуть дополнительная энергия, подобная той, которая выделяется и используется при ядерных реакциях (энциклопедия /4/, т. 30, с. 448 – 449).

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что представленное в описании заявки функционирование двигателя, охарактеризованного вышеприведенной формулой изобретения, в отсутствии внешнего источника энергии противоречит закону сохранения энергии (книга /2/, том I, с. 403-405, том II, с.443-445; книга /3/, с. 81-88).

В соответствии с п. 3. ст. 1387 Кодекса заявителем было подано возражение на решение Роспатента об отказе в выдаче патента по указанной заявке.

В возражении отмечено, что в решении Роспатента «постоянный магнит не признается источником энергии, магнитную энергию которого возможно преобразовать в механическую».

Изучив материалы, дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы...

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в вышеприведенной формуле изобретения, которая палатой по патентным спорам принята к рассмотрению.

Анализ приведенных в решении Роспатента доводов и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

Магнитный двигатель, охарактеризованный в вышеприведенной формуле изобретения, уже в названии содержит указание на его назначение как привода машин, и, согласно описанию заявки, обеспечивает вращение вала посредством магнитного взаимодействия постоянных магнитов.

Однако, как обоснованно отмечено в решении Роспатента, в случае осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, невозможно реализовать указанное заявителем назначение по следующим причинам.

Согласно материалам заявки назначение заявленного изобретения как двигателя, т. е. создание крутящего момента на валу двигателя и само вращение вала 11 обеспечивается за счет перемещения поршней с магнитами 7, взаимодействующими с зафиксированными магнитами 12 и ферромагнитным экраном 14 (фиг. 1 описания заявки), которое передается (шатунами 8, втулкой 9) на коленчатый вал 11.

Согласно уточненному (от 22.01.2007) описанию (с. 4) заявки, при открытом поршне 1 «...поршни 2 и 3 закрыты ферромагнитным экраном 14, притягиваются к нему магнитами 7, движутся в направлении верхней мертвой точки ...».

Описанный принцип работы заявленного двигателя отражен в формуле

изобретения, в которой заявленный двигатель характеризуется наличием перечисленных выше элементов, а также указанием на возможность их взаимодействия, и, в частности тем, что «ферромагнитный экран выполнен ... с возможностью ... притягиваться верхними зафиксированными и подвижными магнитами».

Однако, предполагаемое заявителем притягивание магнитов 7 к ферромагнитному экрану невозможно, поскольку введение в воздушный зазор между магнитами 7 и 12 ферромагнитного экрана 14 не может обеспечить такое притягивание по следующим причинам.

Ферромагнитный экран, находящийся вблизи зафиксированных магнитов 12 со стороны этих магнитов 12 намагничивается таким образом, что на обращенной к ним стороне ферромагнитного экрана 14 образуется полюс, разноименный с полюсом магнита 12, обращенным к экрану.

Вместе с тем на противоположной стороне ферромагнитного экрана, обращенной к подвижным магнитам 7, возникает полюс, разноименный с полюсом, образованным на стороне, обращенной к магнитам 12.

Для обозначений полюсов магнитов 7 и 12, изображенных на фиг. 1 описания заявки, это означает, что на обращенной к полюсу «S» магнитов 12 стороне ферромагнитного экрана образуется полюс «N», а на другой стороне – полюс «S», т. е. полюс, одноименный с полюсом «S», обращенным к экрану подвижных магнитов 7.

Это должно привести не к притягиванию, как это указано в описании заявки и вышеприведенной формуле изобретения, а к отталкиванию магнитов 7 от ферромагнитного экрана, поскольку в зоне взаимодействия экран и магниты 7 обращены друг к другу одноименными полюсами «S».

Кроме того, дополнительным подтверждением невозможности реализации назначения заявленного устройства в качестве двигателя (привода машин) являются правомерно приведенные в решении Роспатента и отраженные выше доводы со ссылками на известный уровень техники (источники информации /1/-

/4/).

Что касается мнения заявителя, содержащегося в возражении, о том, что в решении Роспатента постоянный магнит не признается источником энергии, которую можно преобразовать в механическую, то в упомянутом решении не содержится доводов о невозможности такого преобразования, а говорится лишь о невозможности реализации двигателя (как привода вращения чего-либо) в том виде, как он охарактеризован в вышеприведенной формуле, без подвода энергии извне.

Вышеприведенные обстоятельства указывает на несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, возражение не содержит доводов, обосновывающих неправомерность решения Роспатента.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 15.06.2009, решение Роспатента от 03.09.2008 оставить в силе.**