

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА СТРОЙ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в поступившее в палату по патентным спорам 02.06.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2247812, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2247812 "Безригельный бескапитальный железобетонный каркас здания" выдан по заявке № 2001108701/03 с приоритетом от 03.04.2001 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектное общество «КУБ», изменение наименования которого на имя Общества с ограниченной ответственностью «Фирма КУБ» (далее – патентообладатель) было зарегистрировано 13.02.2007 договором № РД0018564. Патент действует со следующей формулой изобретения:

"1. Железобетонный каркас здания, содержащий надколонные и межколонные плиты, имеющие на ребрах петлевых выпуски и симметрично расположенные относительно друг друга пазы, вдоль которых сквозь перехлесты петлевых выпусков смежных плит установлена арматура, и проходящие сквозь отверстия в надколонных плитах сборные по высоте колонны, в которых в местах монтажа надколонных плит обнажена продольная арматура, отличающийся тем, что на ребрах надколонных плит в нижней их части образованы полочки и дискретно расположенные опорные столики, а в верхней части продольных ребер смежных межколонных плит выполнены ответные консоли, при этом длина опорных столиков и консолей

равна ширине полочки, а петлевые выпуски имеют длину, не превышающую ширину полочки.

2. Железобетонный каркас здания по п.1, отличающийся тем, что надколонная плита снабжена вмонтированной в ее отверстие обечайкой, прикрепленной к рабочей арматуре колонны.

3. Железобетонный каркас здания по п.1 или 2, отличающийся тем, что в местах пересечения надколонных плит перекрытия и колонн и в местах стыка двух отдельных участков колонн с надколонными плитами обнаженная арматура замоноличена с обнаженной арматурой надколонной плиты перекрытия.

4. Железобетонный каркас по п.3, отличающийся тем, что в местах стыка двух отдельных участков колонн с надколонными плитами обнаженная арматура верхней колонны выполнена в виде петлевого выпуска, а нижней – в виде арматурных стержней."

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие документы и источники информации:

- акт № 14 от 10 июня 1996г. на 4 л. (далее - /1/);
- рабочий проект, Система КУБ-2.5, Альбом V, Организация строительства, М, 1991г., листы 1,2,3,4,9 (далее - /2/);
- накладная № 3 к Договору № 3к/91 от 27.10.91г., на 3 л (далее - /3/);
- заключение № 80 от 6 мая 1993 г., на 1 л. (далее - /4/);
- альбом № 1-1, листы 18,20, 21 на 3 л. (далее - /5/);
- альбом № 2-2 лист 30, лист 36 узел 3 на 2 л. (далее - /6/);
- альбом № 2-1, лист 25 узлы 2,3; и лист 35 узел 4 на 2 л. (далее - /7/);

- альбом № 2-1, лист 43 фиг 2 и 3; и лист 44 фиг 4 и 5 на 2 л. (далее - /8/);
- альбом № 3-1 лист № 6, фиг 2-4 на 1 л. (далее - /9/);
- альбом № 3-1, лист № 3 фиг 1-4; лист 2 на 2л. (далее - /10/);
- рабочий проект, Система КУБ-2.5, Альбом VI, Организация строительства, М., 1991г., листы 1,2,3,4,9, (далее - /11/);
- патентный документ RU 594 U1, 16.07.1995 (далее - /12/);
- патентный документ SU 1114749 А, 23.09.1984 (далее - /13/).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку «14 июня 1996г. был сдан в эксплуатацию 9 - ти этажный кирпичный 54 квартирный жилой дом № 4 по ул. Березовская, в Юго-западной части микрорайона VII-VIII Московского района, г. Н.Новгород» (документ /1/), строительство которого осуществлялось по проекту КУБ-2.5.

При этом в возражении отмечено, что с учетом данного обстоятельства «в результате анализа документации проекта (рабочих чертежей, альбомов) было установлено, что в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения».

Кроме того, лицо, подавшее возражение считает, что признаки по п. 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту (а также признаки зависимых пунктов) описаны в известном из уровня техники устройстве по документу /12/, что также обуславливает несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Дополнительно в возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т. к. из документа /13/, раскрывающего железобетонный каркас безригельной бескапитальной конструкции, принятый

в качестве наиболее близкого аналога, известны признаки ограничительной части п. 1 вышеприведенной формулы, при этом отличительными от вышеуказанного каркаса по документу /13/, являются следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- на ребрах надколонных плит в нижней их части образованы полочки и дискретно расположенные полочки, в верхней части продольных ребер смежных межколонных плит выполнены ответные консоли;

- длина опорных столиков и консолей равна ширине полочки, а петлевые выпуски имеют длину, не превышающую ширину полочки.

При этом решается задача упрощения процесса монтажа и повышение надежности соединения.

Однако, известны средства, раскрытые в документах /7/, /8/, содержащие указанные выше отличительные признаки, также влияющие на указанный технический результат.

Кроме того, все отмеченные выше отличительные признаки п. 1 и признаки зависимых пунктов вышеприведенной формулы изобретения известны из документа /1/ (открытое применение), а также из документа /12/.

Лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены на заседании коллегии 19.01.2010 следующие материалы:

- документы, подтверждающие разработку конструктивной системы КУБ – 2.5, (далее - /14/);

- пояснительная записка и сводная спецификация, Альбом 1 (далее - /15/).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам 19.01.2010, в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту

условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» отметил следующее.

Имеющаяся в возражении проектная документация характеризует конструкцию 10-этажного 40 квартирного жилого дома, тогда как построенный дом, в соответствии с представленным актом сдачи в эксплуатацию, является 9-этажным кирпичным 54-х квартирным, т.е. указанная документация не могла быть использована без каких-либо изменений (по крайней мере, без изменения размеров и/или расположения надколонных и межколонных плит).

По мнению патентообладателя, в возражении представлен документ /4/, свидетельствующий о том, что проектная документация на 10-этажный дом приспособлена к возведенному согласно акту /1/ дому, однако какие-либо документы, определяющие характер этих изменений, в возражении не приведены.

Кроме того, патентообладатель считает, что признак изобретения по оспариваемому патенту «длина опорных столиков равна ширине полочки» не может считаться известным из документа /12/, следовательно, вывод об отсутствии новизны изобретения по оспариваемому патенту, основанный на известности средства по полезной модели, раскрытой в документе /12/, неправилен.

Поскольку вышеуказанный признак не присущ полезной модели по документу /12/, вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», основанный на известности, в частности, данного отличительного признака из документа /12/, также не может быть признан правомерным.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента 17.04.1998 № 82 (с изменениями от 8 июля 1999 г., 13 ноября 2000 г.) и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия

информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Согласно п. 3.2.4.2. Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста из уровня техники, в частности, в том случае, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка изобретательского уровня включает, определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с п. 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой,

определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов и доводов, изложенных в отзыве, показал следующее.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в связи со сдачей в эксплуатацию 14 июня 1996г. 9 - ти этажного кирпичного 54 квартирного жилого дома № 4 по ул. Березовская, в Юго-западной части микрорайона VII-VIII Московского района, г. Н.Новгород (акт /1/) установлено следующее.

Акт /1/ подтверждает, что в эксплуатацию был сдан 9 - ти этажный кирпичный 54 квартирный жилой дома № 4, построенный по проекту КУБ 2.5, однако к акту /1/ не приложено материалов, касающихся сведений о конструкции возведенного дома, и в частности сведений о конструктивных особенностях его каркаса.

Вместе с тем, ни один из приложенных к материалам возражения документов /2/, /5/-/11/ не раскрывает конструкцию 9 - ти этажного кирпичного 54 квартирного жилого дома, который был введен в эксплуатацию согласно акту /1/, при этом документ /2/ относится к конструкции 10-ти



этажного 40 квартирного жилого дома, а в документах /5/ – /11/ отсутствуют сведения об этажности и количестве квартир.

При этом в возражения не содержится сведений о взаимосвязи между документами /1/ – /11/, /14/, /15/, т. е. не подтверждено, что 9 - ти этажный кирпичный 54 квартирный жилой дом, принятый в эксплуатацию согласно акту /1/, имеет конструкцию каркаса, выполненную в соответствии с документами /2/, /5/-/11/.

Документы /14/ свидетельствуют о том, что были разработаны рабочие чертежи, металлоформ и проектов жилых домов системы КУБ, однако в этих документах, как и в документах /15/, также не представлена конструкция вышеупомянутого 9 - ти этажного жилого дома.

Вышеприведенные обстоятельства и отсутствие данных о конструктивном исполнении каркаса дома введенного в эксплуатацию согласно документу /1/ не позволяют провести сравнение его признаков и признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, т. е. осуществить проверку соответствия изобретения по указанному патенту условию патентоспособности «новизна» в соответствии с п. 19.5.2.(3) Правил.

Таким образом, возражение не содержит доводов, обосновывающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в связи с принятием в эксплуатацию указанного в акте /1/ 9 - ти этажного жилого дома.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности технического решения по патенту /12/ необходимо отметить следующее.

В патенте /12/ описан безригельной каркас здания, содержащий надколонные и межколонные плиты, снабженные на ребрах петлевыми выпусками, при этом сквозь перехлесты петлевых выпусков смежных плит установлена арматура.

Безригельный каркас включает также проходящие сквозь отверстия в надколонных плитах сборные по высоте колонны, в которых в местах монтажа надколонных плит обнажена продольная арматура.

На ребрах надколонных плит в нижней их части образованы дискретно расположенные опорные столики, а в верхней части продольных ребер смежных межколонных плит выполнены ответные консоли, при этом длина опорных столиков равна ширине полочки, а петлевые выпуски имеют длину, не превышающую ширину полочки.

Однако в патенте /12/ нет сведений о симметричности расположения относительно друг друга пазов, вдоль которых сквозь перехлесты петлевых выпусков смежных плит установлена арматура.

Кроме того, в патенте /12/ также не описан признак, характеризующий то, что ответные консоли, выполненные в верхней части продольных ребер смежных межколонных плит, имеют длину, равную ширине полочки.

Ввиду изложенного каркас здания по патенту /12/ не содержит всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна» с учетом известности из уровня техники устройства по патенту /12/.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по независимому п. 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и доводов патентообладателя, изложенных в отзыве, установлено следующее.

В техническом решении по патенту /13/, принятом лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога, описан узел соединения колонны и плиты перекрытия.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту: «Железобетонный каркас здания».

В зависимости от назначения в строительстве жилых, общественных, промышленных зданий и сооружений для каркасов зданий применяют следующие наиболее распространённые сборные железобетонные конструкции - колонны, ригели, прогоны, подкрановые балки, стропильные и подстропильные балки, фермы, таким образом, узел соединения колонны и плиты перекрытия является частью железобетонного каркаса.

Следовательно, назначение изобретения по оспариваемому патенту, не совпадает с назначением устройства по патенту /13/, выбранным лицом, подавшим возражение в качестве наиболее близкого аналога (п. 3.2.4.2 Правил ИЗ), при этом патент /13/ не содержит сведений о межколонных плитах и соответственно о конструктивных особенностях соединения межколонных и надколонных плит.

Что касается патента /12/, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту от прототипа по патенту /13/, то, как это было отмечено выше, описанная в патенте /12/ конструкция каркаса не имеет признаков, характеризующих симметричность пазов, и признаков характеризующих размеры ответных консолей (равных ширине полочки), содержащихся в п. 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно доводов, лица, подавшего возражение, представленных после заседания коллегии 19.01.2010 в особом мнении от 22.01.2010, целесообразно отметить следующее.

Доводы о том, что необходимый состав документов, подтверждающий факт открытого использования средства (акт /1/), установлен коллегией только на заседании от 19.01.2010, не соответствуют действительности, т. к. на данном заседании коллегией не давалось никаких рекомендаций для лица, подавшего возражение, в отношении необходимости представления тех или иных документов для доказательства факта открытого использования.

В соответствии с Правилами ППС такую документацию лицо, подавшее возражение, представляет в том объеме, в котором сочтет необходимым.

Что касается ходатайства лица, подавшего возражение, о переносе даты рассмотрения возражения для представления дополнительных документов (протокол заседания коллегии от 19.01.2010), то оно не было удовлетворено, т. к. лицу, подавшему возражение, неоднократно предоставлялась возможность по дополнению возражения необходимыми, по его мнению, материалами (рассмотрение возражения неоднократно переносилось по просьбе лица, подавшего возражение, и в частности, для представления дополнительных материалов).

Доводы, содержащиеся в особом мнении, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в связи с известностью свидетельства на полезную по патенту /12/, а также о несоответствия этого изобретения по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» были проанализированы выше.

Дополнительно можно отметить, что в возражении и в особом мнении не представлены источники информации, подтверждающие очевидность для специалиста признака формулы оспариваемого патента, характеризующего выбор длины консоли, а также тождественность понятий «железобетонный каркас» и «узел соединения колонны и плиты перекрытия».

Кроме того, из чертежей, представленных в патенте /12/, не представляется возможным сделать однозначный вывод ни о симметричности пазов, ни о равенстве длины консолей (обратных столиков) ширине полочки (в частности на чертеже длина консолей (обратных столиков 18) визуально больше ширины полочки 13).

Что касается материалов, поступивших от лица, подавшего возражение, в палату по патентным спорам 09.02.2010, то содержащиеся в них доводы частично повторяют доводы, приведенные в возражении и особом мнении, которые рассмотрены выше, а частично относятся к чертежам, представленным после заседания коллегии.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 02.06.2008, патент РФ на изобретение № 2247812 оставить в силе.**