

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение П.Е.Яковенко (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2003120311/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ профилактики заразных болезней при стойловом содержании животных", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в дополнительных материалах от 16.06.2005, в следующей редакции:

"1. Способ профилактики заразных болезней, включающий стойловое содержание животных в индивидуальных клетках, лечение заразных больных и дезинфекцию, отличающийся тем, что из навоза выделяют животных и содержат их в воздушной среде индивидуальной клетки, а на патогенные организмы непрерывно воздействуют антипатогенными нетоксичными для животных веществами.

2. Способ профилактики по п.1, отличающийся тем, что животных содержат в клетках с решетчатым дном, находящимся на расстоянии от пола."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 14.07.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" в соответствии с пунктом 1 статьи 4

Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями от 07.02.2003 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что из патента RU 2115434, 20.07.1998 (далее - [1]) известен способ, которому присущи все признаки идентичные всем признакам заявленного изобретения, включая назначение.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.10.2005, отметил, что заявленный способ соответствует всем условиям патентоспособности изобретения. При этом заявителем предложена уточненная формула для рассмотрения коллегией Палаты по патентным спорам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения представляет вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 с изменениями от 11.12.2003 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

ФИПС правомерно был выбран в качестве ближайшего аналога способ содержания животных, предназначенный для профилактики заразных болезней животных (описание к патенту [1]). Известный способ, как следует из описания к изобретению по патенту [1], включает стойловое содержание животных и дезинфекцию. При этом стойловое содержание животных как в известном способе по патенту [1], так и в заявленном способе, заключается в помещении животных в клетки с решетчатым дном для индивидуального

содержания, что позволяет выделить из навоза животных (абз.2 с. 3 описания к патенту [1]), и содержать их в воздушной среде в индивидуальных клетках для исключения контакта с навозом. Как в известном, так и в заявлении способе, дезинфекция и лечение заразных больных по существу заключаются в непрерывном воздействии антипатогенными нетоксичными для животных веществами (с.2 описания к заявлению способу).

Таким образом, все признаки заявленного изобретения, в том числе и назначение, совпадают с признаками и назначением известного способа из патента [1].

Следовательно, установлена известность указанной совокупности признаков, следовательно, предложенное заявителем изобретение не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Учитывая предусмотренное пунктом 4.9 Правил ППС право коллегии предложить заявителю внести изменения в формулу изобретения, Палата по патентным спорам посчитала возможным проанализировать формулу изобретения, представленную в письмах от 10.01.2006 и от 22.02.2006, и подтвержденную заявителем на заседании коллегии 18.01.2006.

В указанную формулу изобретения заявителем по сравнению с первоначальной редакцией внесен ряд уточнений, в частности исключены признаки "лечение заразных больных" и "содержание животных в индивидуальных клетках". Тем не менее, указанные признаки проанализированы, и их исключение не влияет на вышеприведенный вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна".

В соответствии с изложенным, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2005, и
решение ФИПС от 14.07.2005 оставить в силе.**