

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение от 07.07.2005 ООО "ПРИМА ЛЮКС" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №29883, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации № 29883 на полезную модель "Коврик салона транспортного средства" выдано по заявке №2003103514/22 с приоритетом от 11.02.2003 на имя А.М.Баазова и Р.Ш.Нематова (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Коврик салона транспортного средства, содержащий основание, отличающийся тем, что указанное основание содержит соединенные между собой гидрофильтрный сорбирующий слой и механически прочный слой, выполненные из целлюлозно-бумажного и/или текстильного материалов.

2. Коврик по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит второй механически прочный слой, причем указанный гидрофильтрный сорбирующий слой расположен между указанными механически прочными слоями.

3. Коврик по п.1 или 2, отличающийся тем, что указанные слои скреплены между собой механически по всей площади контакта.

4. Коврик по п.1 или 2, отличающийся тем, что указанные слои скреплены между собой по периметру площади контакта.

5. Коврик по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что между слоями нанесен клеевой слой.

6. Коврик по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что слои скреплены между собой иглопробиванием.

7. Коврик по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что гидрофильтрный сорбирующий слой выполнен из полиэфирных волокон.

8. Коврик по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что гидрофильтрный сорбирующий слой выполнен из полиамидных волокон.

9. Коврик по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что гидрофильтрный сорбирующий слой выполнен из полихлорвинильных волокон.

10. Коврик по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что гидрофильтрный сорбирующий слой выполнен из хлопковых материалов.

11. Коврик по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что гидрофильтрный сорбирующий слой выполнен из вискозных волокон.

12. Коврик по любому из пп.1-11, отличающийся тем, что механически прочный слой выполнен из полиэфирных волокон.

13. Коврик по любому из пп.1-11, отличающийся тем, что механически прочный слой выполнен из полиамидных волокон.

14. Коврик по любому из пп.1-11, отличающийся тем, что механически прочный слой выполнен из полихлорвиниловых волокон.

15. Коврик по любому из пп.1-11, отличающейся тем, что механически прочный слой выполнен из хлопковых материалов.

16. Коврик по любому из пп.1-11, отличающейся тем, что механически прочный слой выполнен из вискозных волокон.

17. Коврик по любому из пп.1-11, отличающейся тем, что механически прочный слой выполнен из целлюлозно-бумажного материала.

18. Коврик по любому из пп.1-17, отличающейся тем, что гидрофильтрный абсорбирующий слой выполнен механически прочным.

19. Коврик по любому из пп.1-18, отличающейся тем, что механически прочный слой выполнен сорбирующим".

Против выдачи указанного свидетельства на полезную модель в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-І (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило

возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что из патента US 4822669 [1] известен коврик салона транспортного средства, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, приведенным в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству.

В возражении также указано на то, что из патента Российской Федерации на полезную модель №12555 [2] известен коврик салона транспортного средства, который содержит соединенные между собой гидрофильный сорбирующий и механически прочный слой, выполненные из целлюлозно-бумажного и текстильного материалов или из текстильных материалов. Данные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, присущи и коврикам по патентам RU 6174 [3], US 3517407 [4], CA 2137848 [5], JP 10157506 [6].

Кроме того, в возражении отмечено, что из патента Российской Федерации на полезную модель №22919 [7] известен напольный коврик, содержащий между собой гидрофильный сорбирующий слой и механически прочный слой, выполненные из целлюлозно-бумажных материалов.

Что касается зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, то в возражении отмечено, что зависимые пункты 7 – 17 составлены таким образом, что признаки, указанные в данных пунктах, заменяют признаки независимого пункта, поэтому, по мнению лица, подавшего возражения не представляется возможным их рассмотрение.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю для ознакомления и представления в Палату по патентным спорам своего мнения по мотиву возражения. Однако патентообладатель не представил своего мнения по мотиву возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия полезных моделей, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая полезная модель считается соответствующей условию новизны, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента коллегия Палата по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент

должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

Из описания к патенту [1] (Fig. 3) известен коврик для транспортного средства, содержащий соединенные между собой гидрофильтрный сорбирующий слой (позиция 18) и механический прочный слой (позиция 13), составляющие "основание" в соответствии с терминологией заявителя, приведенной в описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство на полезную модель. Гидрофильтрный сорбирующий слой может быть выполнен из бумаги, то есть целлюлозно-бумажного материала, или из нетканых пропиленовых волокон, являющимися текстильным материалом. Механически прочный слой может быть выполнен из бумаги, то есть целлюлозно-бумажного материала, или из текстильного материала – вискозы.

Из вышеизложенного следует, что противопоставленному коврику по патенту [1] присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, за исключением лишь одной альтернативы, связанной с вариантом выполнения каждого слоя (гидрофильтрного сорбирующего слоя и механического прочного слоя) из целлюлозно-бумажного и текстильного материалов.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству, в отношении альтернатив, характеризующих выполнение слоев коврика из целлюлозно-бумажного или текстильного материалов, условию охраноспособности "новизна" правомерен.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента коллегия Палата по патентным спорам

имеет право предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели. Однако коллегией Палаты по патентным спорам было установлено, что для предложения патентообладателю о внесении изменений в формулу полезной модели по оспариваемому свидетельству нет оснований.

Как следует из описания первоначальных материалов заявки, при решении задачи по созданию конструкции коврика транспортного средства, имеющего низкую себестоимость и обеспечивающего удобство его использования, выполнение каждого слоя коврика из целлюлозно-бумажного и текстильного материалов не предусматривалось, что подтверждается отсутствием примера такой реализации полезной модели. Отсутствие в первоначальных материалах заявки сведении о средствах и методах, позволяющих осуществить упомянутое выполнение слоев, указывает на несоответствие полезной модели условию охраноспособности "промышленная применимость".

Нет оснований также для предложения о внесении каких-либо других изменений в формулу полезной модели, поскольку патентообладатель не представил своего мнения о мотивах возражения и не участвовал в рассмотрении возражения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 07.07.2005, свидетельство Российской Федерации №29883 на полезную модель "Коврик салона транспортного средства" признать недействительным полностью.**