

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Сибкабель" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.07.2005 против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №29182, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №29182 на полезную модель "Кабель силовой" выдано по заявке №2002127634/20 с приоритетом от 18.10.2002 на имя предприятия "Завод Электрокабель" (далее патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Кабель силовой, содержащий скрученные алюминиевые или медные токопроводящие жилы, изолированные холодостойким поливинилхлоридным пластикатом, в оболочке или с защитным шлангом из холодостойкого поливинилхлоридного пластика.

2. Кабель по п.1 с поясной изоляцией из холодостойкого поливинилхлоридного пластика, бронированный.

3. Кабель по п.1 или 2 с заполнением межжильного пространства холодостойким поливинилхлоридным пластикатом".

Против выдачи данного свидетельства в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, признаки полезной модели, представленные в независимом пункте ее формулы, известны из уровня техники.

В подтверждения данного мнения лицо, подавшее возражение, представило копии следующих источников информации.

ГОСТ 16442-80 "Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. Технические условия" – далее [1],

ГОСТ 5960-72 "Пластикат поливинхлоридный для изоляции и защитных оболочек проводов и кабелей" - далее [2],

Руководящий документ РД 16.514-88 "Кабели, провода и шнуры для районов с холодным климатом. Общие технические требования" - далее [3],

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с упомянутым возражением и в своем отзыве указал на то, что марки пластика, представленные в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству, не предусмотрены ГОСТ 16442-80.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, приведенные в возражении, убедительными.

С учётом даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству правовая база для проверки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента №83 от 17.04.1998, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для нормативно-технической документации, является дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

Источник информации [3] не может быть принят во внимание, поскольку в возражении не представлено документальное подтверждение того, что любое лицо могло ознакомиться с данным источником информации. Так в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие регистрацию РД 16.514-88, как нормативно-технической документации, в уполномоченном органе (пункт 18.3 Правил ПМ).

В источнике информации [2] приведены сведения о характеристиках определенных марок пластика поливинилхлоридного для изоляции и защитных оболочек проводов и кабелей, однако в нем не раскрыто средство того же назначения, что полезная модель по оспариваемому свидетельству – "кабель силовой".

Из источника информации [1], известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, - кабель силовой содержащий скрученные алюминиевые или медные токопроводящие жилы (стр. 1, 4), изолированные холодостойким поливинилхлоридным пластиком в оболочке или с защитным шлангом из поливинилхлоридного пластика (стр. 6). В качестве изоляционного материала в документе [1] указаны: для изоляции жил пластикат марки И 40 ГОСТ 5960-72, а для оболочки (или защитного шланга) пластикат марки 0-40 ГОСТ 5960-72, которые являются холодостойкими, поскольку обеспечивают работоспособность изделия (кабеля силового) при температурах до  $-40^{\circ}\text{C}$  (морозостойкость  $-40^{\circ}\text{C}$ , стр. 1, 2 ГОСТ 5960-72).

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, обусловливают несоответствие полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна", т.к. в уровне техники известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.07.2005, признать свидетельство Российской Федерации на полезную модель №29182 недействительным полностью.**