

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 17.05.2005, поданное ООО «Чистая вода», г. Пермь, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №279216, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003723976/50 с приоритетом от 04.12.2003 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.11.2004 за №279216 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Прикамье», г. Пермь (далее – правообладатель), в отношении товаров 32 класса МКТУ: минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки.

Оспариваемый товарный знак, согласно материалам заявки, представляет собой выполненную на синем фоне химическую формулу воды: H_2O . В центре буквы «О» расположен изобразительный элемент в виде капли воды. Знак охраняется в белом, синем, голубом и сером цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 17.05.2005, содержащее просьбу признать предоставление правовой охраны товарному знаку №279216 недействительным полностью, как произведенное в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее – Закон).

Возражение содержит следующие доводы:

- лицо, подавшее возражение является обладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству №278077 с приоритетом от 24.11.2003г., зарегистрированный в отношении услуг 35 класса МКТУ: продвижение товаров для третьих лиц;
- изобразительный элемент оспариваемого знака тождественен нашему товарному знаку;

- ООО «Чистая вода», продавая питьевую воду любого производителя (а основным видом деятельности ООО «Чистая вода» является продажа питьевой воды физическим и юридическим лицам) и используя при этом свой товарный знак, фактически предлагает каждому потребителю питьевой воды умозаключить, что последний приобретает у ООО «Чистая вода» питьевую воду, изготовляемую исключительно одним производителем – ООО «Прикамье»;
- в результате этого имеет место введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара;
- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с охраняемым на территории Российской Федерации товарным знаком по свидетельству №205538, ранее зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В возражении изложена просьба о признании правовой охраны товарного знака №279216 недействительной полностью.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам от 13.12.2005 лицом, подавшим возражение, было представлено письмо правообладателя оспариваемого товарного знака от 09.12.2005 о согласии с доводами, изложенными в возражении [1].

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (04.12.2003) поступления заявки № 2003723976/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения составляет Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно подпункту (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признаётся ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Правилами установлено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2.).

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 Правил изобразительные и объёмные обозначения сравниваются с изобразительными и объёмными обозначениями. При этом сходство изобразительных и объёмных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение, вид и характер изображений; сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное в оригинальной графической манере изображение химической формулы воды H_2O на фоне квадрата ярко-синего цвета. При этом буква «О» выполнена в виде круга, внутри которого на белом фоне в верхней части изображена

капелька, а в нижней – волнообразные линии. Элемент «H₂O» является неохраняемым элементом знака (пункт 1 статьи 6 Закона).

Поскольку оспариваемый товарный знак не содержит в себе сведений, не соответствующих действительности относительно товара либо его изготовителя, он не может быть признан ложным или способным ввести потребителя в заблуждение ни относительно товара, ни относительно его изготовителя.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона, ошибочно.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям, регламентированным абзацем вторым пункта 1 статьи 7 Закона, показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №278077 (приоритет от 24.11.2003г.) является изобразительным и представляет собой круг, внутри которого на белом фоне в верхней части изображена капля, а в нижней – волнообразные линии выполненную на фоне фигуры неопределенной формы.

Анализ сходства товарных знаков по свидетельствам №278077 и №279216 показал, что противопоставленный товарный знак входит в состав оспариваемого знака в качестве наиболее значимого элемента, в связи с чем имеет место совпадение признаков, изложенных в пункте 14.4.2.3 Правил.

Товарный знак по свидетельству №279216 зарегистрирован в отношении товаров 32 класса МКТУ – «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки». Производство данных товаров неразрывно связано с услугами 35 класса МКТУ по продвижению этих товаров (свидетельство №278077), что обуславливают возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров и услуг одному производителю, так как они обозначены товарными знаками, имеющими высокую степень сходства.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака №279216 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 7 Закона, как сходного до степени смешения с товарным знаком №278077, ранее зарегистрированным в Российской Федерации на имя другого лица, в отношении однородных товаров, является правомерным, с чем

правообладатель, в свою очередь, выражает согласие в письме от 09.12.2005 [1].

С учетом изложенного, проведение сравнительного анализа оспариваемого товарного знака с упомянутым в возражении товарным знаком по свидетельству №205538 не является необходимым.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражения от 04.05.2005 и признать регистрацию №279216 недействительной полностью.