

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Гжелька", с. Гжель, Московская обл., (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.06.2005, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 54806 "Пластиковая бутылка с этикеткой для воды "ГЖЕЛКА", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 54806 "Пластиковая бутылка с этикеткой для воды "ГЖЕЛКА " выдан по заявке №2003502943/49(039450) с приоритетом от 18.12.2003 на имя ОАО "Торгово-промышленная группа "Кристалл" и Тимофеева Р.Ю., RU (далее – патентообладатель, со следующим перечнем существенных признаков:

"Пластиковая бутылка, характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, плечики и корпус;
- короткой цилиндрической горловиной, плавно переходящей в плечики, выполненные в форме усечённого конуса с выпуклой поверхностью;
- выполнением корпуса цилиндрической формы с кольцевым углублением под этикетку;
- наличием на поверхности плечиков и нижней части корпуса рельефного декора;
- выполнением этикетки в виде поперечной полосы, охватывающей корпус;
- наличием на этикетке двух блоков с идентичной художественно-графической проработкой, состоящих из изобразительного товарного знака заявителя, поперечных шрифтовых надписей товарного знака производителя и названия продукта и изобразительного элемента;
- высотой плечиков, соизмеримой с высотой нижней части корпуса;

отличающаяся:

- проработкой рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур;
- высотой кольцевого углубления под этикетку, превышающей высоту нижней части корпуса и высоту плечиков;
- композиционным построением этикетки с расположением вверху изобразительного товарного знака заявителя с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды;
- выполнением нижней части корпуса зауженной к донышку по окружному контуру".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее-ППС) подано возражение, поступившее 23.06.2005, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- публикация к патенту RU на промышленный образец № 53712, опубл. 16.12.2003, (далее - [1]);
- публикация к патенту RU на промышленный образец № 46833, опубл. 16.02.2000, (далее - [2]);
- публикация к патенту RU на промышленный образец № 49193, опубл. 16.08.2001, (далее [3]).
- публикация к патенту Франции на промышленный образец №513011-513055, опубл.04.09.1998, (далее - [4]);

- публикация к патенту Узбекистана на промышленный образец № SAP 00136, 2000г.,(далее - [5]);
- публикация к патенту Казахстана на промышленный образец №125, 1998, (далее - [6]);
- копия проспекта Группы ГРОСС на 12 международной выставке продукты питания и напитков "World Foot Moscow 2003", с 23 до 26 сентября в Экспоцентре, Москва, Красная Пресня, (далее - [7]);
- справка Минсельхоз России исх. № 13-02-4 от 18.04.2005, (далее-[8]);
- извлечение из Официального каталога 12-й международной выставки продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003, с. 118, (далее - [9]).

Лицо, подавшее возражение, согласно, что наиболее близким аналогом оспариваемого промышленного образца является указанный в описании патентообладателем патент Российской Федерации на промышленный образец [2].

Отличием оспариваемого промышленного образца от ближайшего аналога, по мнению лица, подавшего возражение, являются следующие признаки:

- проработка рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур;
- высота кольцевого углубления под этикетку, превышает высоту нижней части корпуса и высоту плечиков;
- композиционное построение этикетки включает расположение вверху изобразительного товарного знака заявителя с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды;
- выполнение нижней части корпуса зауженной к донышку по окружному контуру.

В возражении отмечено, что признак, касающийся проработки рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур, широко известен из источников [1]-[4]; признак, касающийся высоты кольцевого углубления под этикетку, превышающей высоту нижней части корпуса и высоту плечиков известен из источников [2] и [5]; признак – композиционное построение этикетки с расположением изобразительного товарного знака заявителя с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды раскрыт на этикетке водки "Гжелка", экспонированной Группой компаний ГРОСС на " Выставка продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003" которая проходила в сентябре 2003г. в Экспоцентре на Красной Пресне, о чем свидетельствуют источники [7] - [9], признак – выполнение нижней части корпуса зауженной к донышку по окружному контуру известен из источников [5],[6].

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 54806 недействительным полностью.

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, отзыв по мотивам возражения представил на заседании коллегии ППС 31.01.2006.

В отзыве на возражение патентообладатель отмечает, что нельзя признать убедительным довод лица, подавшего возражение, относительно того, что признак "проработка рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур" является широко известным.

Патентообладатель считает, что признак "декорирование плечиков верхней наклонной части трапециевидного кольцевого углубления и

выпуклой нижней части корпуса хаотично расположеными волнистыми канавками переменной ширины", известный из источника [1], создает иные эстетические особенности, а именно, последние "обусловлены хаотичностью расположения волнистых канавок на поверхности плечиков, верхней наклонной части трапециевидного кольцевого углубления и в нижней части корпуса с разрывами этих канавок с образованием концов неправильной формы и переменностью ширины канавок". По мнению патентообладателя, зрительное отличие рельефных элементов (канавок) обусловлено также тем, что в бутылке, известной из источника [1] канавки расположены на шарообразной поверхности, а в оспариваемом патенте на конусообразной поверхности, и, по мнению патентообладателя, указанные выше особенности в выполнении рельефных элементов не допускают смешения сравниваемых промышленных образцов.

По мнению патентообладателя источник [2] не содержит признака, касающегося декорирования плечиков бутылки. Патентообладатель считает, что в отличие от оспариваемого промышленного образца, в промышленном образце, известном из источника [2], вместо узких канавок аналогичной ширины выполнены широкие выступы с неровным контуром и шероховатой поверхностью, что создает, по его мнению, иные эстетические особенности внешнего вида промышленного образца.

Патентообладатель считает, что декорирование верхней и нижней части бутылки, известное из источника [3], имитирует драпировку ткани, что создает иные эстетические особенности внешнего вида промышленного образца, по сравнению с декором оспариваемого промышленного образца.

В отношении признака оспариваемого промышленного образца "высота кольцевого углубления под этикетку превышает высоту нижней части корпуса и высоту плечиков" патентообладатель считает, что данный признак отсутствует в перечне существенных признаков противопоставленных промышленных образцов, известных из источников [2] и [5].

В отношении признака - "композиционное построение этикетки включает расположение вверху изобразительного товарного знака заявителя с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды" – патентообладатель отмечает, что этикетка в оспариваемом патенте полностью покрывает кольцевое углубление цилиндрической части поверхности бутылки, а в противопоставленном промышленном образце, известном из источника [7] этикетка в виде узкого прямоугольника занимает часть поверхности бутылки, и, таким образом, по мнению патентообладателя, "сравниваемые этикетки формируют совершенно иные эстетические особенности промышленных образцов".

В отзыве патентообладателя также отмечено, что признак "выполнение нижней части корпуса зауженной к донышку" отсутствует в указанных в возражении источниках [5] и [6].

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемый патент выдан в нарушении условия патентоспособности "оригинальность".

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 31.01.2006, лицом, подавшим возражение, были представлены оригиналы и более выразительные копии документов [7], [9], которые были поданы с возражением.

На заседании коллегии ППС 31.01.2006 патентообладателем было подано ходатайство об исключении из источников информации источника [7] – "проспект Группы компаний ГРОСС на выставке "Продукты питания и напитки Word Foot Moscow 2003" как противоречащего статье 6 Закона, поскольку, по мнению патентообладателя, именно заявитель участвовал в работе выставки. Данное ходатайство было рассмотрено на заседании коллегии 31.01.2006. Однако, в материалах возражения была представлена справка Минсельхоз России [8], из которой следует, что на 12-ой

международной выставке продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003 (организатор – ООО "АйТиИ"), проходившей в период с 23 сентября по 26 сентября 2003 в "Экспоцентре" на Красной Пресне на стенде №С400, павильон №2, зал №2 ОАО "Торгово-промышленная группа "Кристалл" выставляло промышленные образцы бутылок с этикеткой водка "Гжелка" 0,75л. Официальная информация об участии ОАО "ТПГ "Кристалл" на данной выставке опубликована в официальном каталоге 12-ой международной выставки продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003 [9]. При этом, источник [9] подтверждает участие - Кристалл, Торгово-промышленная группа, 1-й Вязовский пр., стр. 4, помещ.7, ком.3, Москва, 109428. На рекламном проспекте группы компаний ГРОСС [7] изображена бутылка с этикеткой водки "Гжелка" 0,75, завод-производитель ЛВЗ "Кристалл", г.Обнинск, Калужской области, официальным дистрибутером которого, как следует, из представленного рекламного проспекта [7], является компания "ГРОСС". Патентообладателем патента Российской Федерации на № №54806 является ОАО "Торгово-промышленная группа "Кристалл", ул.Героев Панфиловцев, 10, Москва, 198188 и Тимофеев Р.Ю.

Таким образом, как следует из представленных документов патентообладатель и участник 12 международной выставки продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003 являются разными юридическими лицами, имеющими разные адреса.

При этом, следует отметить, что уведомление о дате заседания коллегии ППС с материалами возражения в полном объеме было направлено в адрес патентообладателя в корреспонденции от 22.11.2005. По ходатайству патентообладателя от 07.12.2005 заседание коллегии ППС, назначенное на 28.12.2005 было перенесено на 31.01.2006. Таким образом, патентообладателю было предоставлено время для сбора необходимых доказательств. Вместе с тем, правообладателем не были представлены

доказательства того, что раскрытие информации, раскрывающей сущность оспариваемого промышленного образца было осуществлено автором, заявителем или лицом, получившим от них эту информацию.

Поскольку правообладателю было представлено время для сбора доказательств, на заседании коллегии ППС, состоявшемся 31.01.2006 было принято решение об отклонении ходатайства патентообладателя о повторном переносе заседания коллегии. Также следует отметить, что ни на заседании коллегии ППС, ни в "Особом мнении", поступившем в ППС 03.02.2006 патентообладателем не были представлены доказательства факта раскрытия информации, относящийся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, в случае, если заявка на промышленный образец подана в патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия этой информации, при том, что обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Таким образом, базируясь на утверждении патентообладателя, для него не представляло труда и у него было достаточно времени для того, чтобы представить необходимые доказательства и документально подтвердить факт такого раскрытия при наличии соответствующего разрешения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84,

зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1 пункта 3.4.2.2. Правил ПО пункт перечня существенных признаков может составляться с разделением на ограничительную часть, включающую признаки промышленного образца, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительную часть, включающую признаки, которые отличают промышленный образец от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО проверка оригинальности включает: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы,

отличающиеся о наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающимся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия.

Согласно подпункта (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является для экспонатов, помещенных на выставке, документально подтвержденная дата начала их показа.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение документов [7] - [9] следует отметить, что данные документы подтверждают факт проведения 12 международной выставки продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003 (организатор – ООО "АйТиИ"), проходившей в период с 23 сентября по 26 сентября 2003 в "Экспоцентре" на Красной Пресне и участия в ней торгово-промышленной группы "Кристалл" и группы компаний ГРОСС, которые демонстрировали наряду с другой ликероводочной продукцией бутылки с водкой "Гжелка" различного объема с этикетками, представленными в упомянутых рекламных проспектах.

Таким образом, любой посетитель выставки в указанный период

времени мог ознакомиться с демонстрируемой продукцией и указанными рекламными проспектами.

На основании изложенного и с учетом документов [8] и [9], источник информации [7] может быть включен в уровень техники.

Эстетическими особенностями оспариваемого промышленного образца, как указано в описании, являются: "стилевое решение, силуэтная форма, композиционная выразительность элементов позволяющая органично сочетать традиционные и современные тенденции формообразования в изделии; рациональность формы, ее функциональная приспособленность, конструктивная четкость проработки элементов выраженная в объемно-пространственном и пропорциональном решении; выразительность формы, соподчиненность ее отдельных элементов достигнутая пластичным решением контуров деталей в сочетании с пластикой и фактурой материала; оригинальный зрительный образ формируется сочетанием пластической проработки, пропорциями деталей, общим конструктивным и композиционным решением, что позволяет создать высокий уровень потребительских свойств".

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является бутылка для напитков, известная из источника [2], характеризующая составом композиционных элементов: горловина, плечики и корпус; короткой цилиндрической горловиной, плавно переходящей в корпус; выполнением корпуса цилиндрической формы с наличием на большей части высоты корпуса неглубокого кольцевого углубления под этикетку; наличием на конической поверхности плечиков и нижней части корпуса рельефного декора; выполнением этикетки в виде поперечной полосы, охватывающей корпус; высотой плечиков, соизмеримой с высотой нижней части корпуса; высотой кольцевого углубления под этикетку, превышающей высоту нижней части корпуса и высоту плечиков.

Отличием оспариваемого промышленного образца от ближайшего аналога являются следующие признаки:

- выполнение декора на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур;
- композиционное построение этикетки с расположением вверху изобразительного товарного знака заявителя с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды;
- выполнением нижней части корпуса зауженной к донышку по округлому контуру.

Вместе с тем, признак "проработка рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур" известен из источника [1]. При этом, нельзя признать убедительными доводы патентообладателя относительно того, что зрительное отличие рельефных элементов (канавок) в обоих промышленных образцах обусловлено различной формой бутылок и расположением канавок в промышленном образце, известном из источника [1] на шарообразной поверхности, а не конусообразной поверхности, как в оспариваемом промышленном образце. Поскольку, общее пропорциональное и композиционное построение пластиковой бутылки, расположение декора на верхней конусной поверхности и нижней части корпуса известно из ближайшего аналога [2], а выполнение декора в виде узких канавок, волнообразно проходящих вокруг на разном расстоянии друг от друга и образующих незамкнутый контур известно из источника [1].

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, что признак, касающийся проработки рельефных элементов на плечиках и нижней части корпуса известен из источников [2] – [4], следует признать убедительными доводы патентообладателя в отношении того, что в данных источниках признак "выполнение декора в виде узких канавок" отсутствует.

Признак – "композиционное построение этикетки с расположением вверху изобразительного товарного знака с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды" аналогичен композиционному построению этикетки водки "Гжелка" [7], экспонированной на 12-й Международной выставке продуктов питания и напитков World Foot Moscow 2003, где раскрыто композиционное построение этикетки с расположением вверху изобразительного элемента с двумя стилизованными фигурками птиц, под ним шрифтовых надписей и еще ниже изобразительного элемента в виде кусочков льда и капель воды, при этом, зрительное впечатление при использовании данных этикеток на бутылках будет одно и тоже.

Признак – "выполнение нижней части корпуса зауженной к донышку по округлому контору" известен из изображения источников [3] вариант 2, [5],[6], и также из источника [4].

Кроме того, следует отметить, что в материалах заявки приведены только эстетические особенности изделия, однако, отсутствуют сведения, подтверждающие влияние существенных признаков оспариваемого промышленного образца на указанные заявителем эстетические особенности этого изделия.

Исходя из вышесказанного, следует признать убедительными доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "оригинальность" (пункт 19.5.3.Правил ПО).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении, поступившем в корреспонденции от 02.02.2006, следует отметить, что доводы по существу рассматриваемого дела уже рассмотрены выше в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в ППС 23.06.2005 и признать патент Российской Федерации № 54806 на промышленный образец недействительным полностью.