

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Торговый дом "АИТ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №43688, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель "Щелочная аккумуляторная батарея" выдан по заявке №2004124731/22 с приоритетом от 17.08.20041 на имя ЗАО Фирма "Кузбассэлемент" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

1. Щелочная аккумуляторная батарея, состоящая из последовательно соединенных аккумуляторов в пластмассовых баках, установленных на жестком основании, и торцевых пластмассовых стенок, стянутых между собой металлическими шпильками, заключенными в трубы из пластика, через отверстия в торцевых стенках и проушинах основания, отличающаяся тем, что на одной из торцевых стенок расположены токосъемные контакты и габаритный буфер.
2. Щелочная аккумуляторная батарея по п.1, отличающаяся тем, что на торцевых стенках закреплены откидывающиеся ручки для переноса батареи.
3. Щелочная аккумуляторная батарея по п.1 или 2, отличающаяся тем, что токовыводы аккумуляторов защищены пластмассовыми крышками".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее

– Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, совокупность признаков которого совпадает с признаками указанной полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие документы:

Письмо за подписью технического директора ОАО "Завод автономных источников тока" в адрес ООО "Торговый дом АИТ", содержащее сведения о производстве, реализации и экспонировании аккумуляторных батарей 5НК125П-III – далее [1].

Копия чертежа ЖУКИ.563514.012СБ "Батарея аккумуляторная 5НК125П-III; -ОМ4 Сборочный чертеж" - далее [2].

Сертификат соответствия, выданный системой сертификации ГОСТ Р ОАО "Завод АИТ" на аккумуляторы и батареи аккумуляторные щелочные никель-кадмиеевые с ламельными электродами - далее [3].

Сертификат о типовом одобрении, выданный Российским Морским регистром судоходства ОАО "Завод АИТ" на батарею аккумуляторную 5НК125П-III - далее [4].

Сертификат соответствия, выданный системой сертификации "Связь" ОАО "Завод АИТ" на батареи аккумуляторные - далее [5].

Переписка между ООО "Торговый дом АИТ" и Саратовской губернской торгово-промышленной палатой - далее [6].

Договор №444/57 от 16.06.2003 об экспонировании изделий ОАО "АИТ" на территории Саратовской губернской торгово-промышленной палаты - далее [7].

Копия фотографий экспонатов выставки - далее [8].

Договор №154/57 о долевом участии в международной выставке от 12.03.2002 - далее [9].

Договор №61 о долевом участии в международной выставке от

11.11.2002 с актом сдачи приемки выполненных работ - далее [10].

Договор №5-В/03 о долевом участии в международной выставке от 07.05.2003 с актом сдачи приемки выполненных работ и счетом-фактурой - далее [11].

Договор №2 В об участии в международной выставке от 09.01.2004 - далее [12].

Копии страниц web-сайта ОАО "АИТ" от 23.05.2005 - далее [13].

Договоры №114/57 от 07.02.2002 и №57/397 от 22.05.2003 на разработку, размещение и техническое обслуживание представительства в Интернет - далее [14].

Переписка между ООО "Торговый дом АИТ" и ООО "Рекламный мир" с приложением договора №263/57 на выполнение полиграфических работ от 18.03.2003, товарных накладных и буклетов и - далее [15].

Копия чертежа ЖЮКИ.563514.01СБ "Батарея аккумуляторная 5 KL 125 Р-III Сборочный чертеж" - далее [16].

Копия Руководства по эксплуатации батареи аккумуляторной 5 KL 125 Р-III, 2003 г. - далее [17].

Копия Сертификата соответствия, выданный системой сертификации ГОСТ Р ЗАО "Кузбассэлемент" на батареи аккумуляторные щелочные никель-кадмиеевые типа 5 KL 125 Р-III - далее [18].

Решение Учредителя ООО "Торговый дом "Автономные источники тока" об учреждении общества и назначении директора ООО "Торговый дом "Автономные источники тока" - далее [19].

Переписка между ООО "Торговый дом АИТ" и ОАО "Завод АИТ"- далее [20].

Комплект конструкторской документации на батареи аккумуляторные 5НК-125П- III; 5НК-125П- III-ОМ4. ЖУКИ.563514.012 - далее [21].

Таблица соответствия существенных признаков оспариваемой полезной модели в аккумуляторной батарее 5НК-125П- III - далее [22].

Копия титульного листа "Техническое описание и инструкция по эксплуатации ФБО.358.011 ТО", листа 2, листа 3, листа 20 - далее [23].

Копия Технических условий 16-90 ИЛВЕ.563330.001 ТУ "Аккумуляторы и батареи аккумуляторные щелочные никель-кадмиеевые с ламельными электродами". - далее [24].

Конструкторская документация на аккумулятор НК 125 П.ЖУКИ.563337.012. - далее [25].

ГОСТ 26996-86 "Полипропилен и сополимеры пропилена" - далее [26].

ГОСТ 1414-75 "Сталь конструкционная повышенной и высокой обрабатываемости резанием" - далее [27].

ГОСТ 16523-97 "Прокат тонколистовой из углеродистой стали качественной и обыкновенного качества общего назначения" - далее [28].

ГОСТ "Трубки из поливинилхлоридного пластика" - далее [29].

Копия Технических условий ТУ 6-19-299-86 "Трубки радиационно-модифицированные термоусаживающиеся "Радпласт-Т" - далее [30].

Выписка из Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93 (ОКП) - далее [31].

Сравнительная таблица свойств трубок из поливинилхлоридного пластика и трубок "Радпласт" - далее [32].

Копия описания (титульного листа) к свидетельству РФ на полезную модель №18212 - далее [33].

В установленном порядке патентообладатель был ознакомлен с материалами возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охранных способностей запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

30.06.2003 № 1612, регистрационный №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта (2.1) Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом для экспонатов, помещенных на выставке, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата начала их показа.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеупомянутой формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации показал следующее.

Совокупность документов [1], [6] - [8], [21], [24], [30], свидетельствует о том, что в уровне техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте ее формулы существенные признаки, включая характеристику назначения.

Материалы [1], [6] - [8] подтверждают факт экспонирования щелочной аккумуляторной батареи (наименование 5НК-125П-III) с июля 2003 г. в г. Саратове на постоянно действующей выставке, организатором которой является Саратовская губернская торгово-промышленная палата. Документом [1] удостоверено, что данная аккумуляторная батарея изготовлена в соответствии с конструкторской документацией ЖУКИ.563514.012 (материалы [21]). Указанные материалы обуславливают правомерность включения щелочной аккумуляторной батареи 5НК-125П-III в уровень техники (подпункт (2) пункта 19.3. Правил ПМ).

В соответствии материалом [5] аккумуляторы для батарей указанного наименования выпускаются по "Техническим условиям 16-90 ИЛВЕ.563330.001 "Аккумуляторы и батареи аккумуляторные щелочные никель-кадмиеевые с ламельными электродами" (материал [24]). При этом, как указано в этих Технических условиях, буква "П" в наименовании аккумуляторной батареи означает изготовление аккумулятора в пластмассовом сосуде.

Анализ конструкторской документации (материалы [21]), а также материалов [24], [30] показал, что щелочная аккумуляторная батарея (наименование 5НК-125П-III) характеризуется следующими признаками:

- признаком наличия нескольких последовательно соединенных аккумуляторов в пластмассовых баках (аккумулятор НК-125П), установленных на жестком основании ("рама" по чертежу

ЖУКИ.301211.009),

- признаком наличия торцевых пластмассовых стенок ("стенка торцевая" по чертежу ЖУКИ.741552-002, изготовленная из пластика - сополимера полипропилена "бален" по ТУ2211-020-00203521-96),

- признаком наличия металлических шпилек ("шпилька" по чертежу ЖУКИ.758271.003, изготовленная из стали по ГОСТ 7417-75), стягивающих аккумуляторы,

- признаком наличия трубок из полимерного материала, в которые заключены шпильки ("трубка" по чертежу ЖУКИ.758271.003, термоусаживающаяся из полимера "радпласт" Т-2-12/6 по ТУ6-19-299-86 на основе полиэтилена),

- признаком наличия отверстий в торцевых стенках и проушинах основания ("стенка торцевая" по чертежу ЖУКИ.741552-002, "рама" по чертежу ЖУКИ.301211.009),

- признаком наличия на одной из торцевых стенок токосъемных контактов ("батарея аккумуляторная" по чертежу ЖУКИ.563514.012СБ),

- признаком наличия габаритного буфера, расположенного на одной из торцевых стенок ("батарея аккумуляторная" по чертежу ЖУКИ.563514.012СБ, "колодка предохранительная" по чертежу ЖУКИ.735312.001).

В качестве технического результата в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано "...улучшение эксплуатационных свойств батареи, безопасность в обслуживании, удобство при эксплуатации, улучшение эстетического вида изделия...".

Улучшение эстетического вида изделия не может считаться результатом, имеющим технический характер, поскольку обусловлено субъективными особенностями восприятия объекта человеком с участием его разума (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Отличительным признаком полезной модели по оспариваемому патенту от известной аккумуляторной батареи 5НК-125П-III является признак, характеризующий конкретный вид полимерного материала, из которого выполнены трубки, в которые заключены шпильки. Так в

известной аккумуляторной батареи 5НК-125П-III это – полимер "радпласт Т-2-12/6" по ТУ6-19-299-86, т.е. полимер на основе полиэтилена высокого давления, тогда как в полезной модели по оспариваемому патенту – это полимер "пластикат", т.е. полимер на основе винилхлорида (см., например, Политехнический словарь, М. Советская энциклопедия, 1989, стр. 384, 399).

Необходимо отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве материала для трубок указан "пластик" – материал на основе любого полимера, т.е., в частности, и на основе полиэтилена (см. указанный Политехнический словарь, стр. 384). При этом описание не содержит информации, подтверждающей, что признак, представленный в формуле полезной модели и конкретизирующий вид полимера ("пластикат"), находится в причинно-следственной связи с такими результатами, как "...улучшение эксплуатационных свойств батареи, безопасность в обслуживании, удобство при эксплуатации...", т.е. отсутствует информация, доказывающая, что продукт полимеризации именно винилхлорида, обеспечивает достижение указанных результатов. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод, что существенным признаком следует считать выполнение трубы из полимера, а не его конкретный вид.

В связи с изложенным признак, конкретизирующий вид полимера, как продукта полимеризации именно винилхлорида, следует признать несущественным (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Таким образом, из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта (2.1) Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №43688 признать недействительным полностью.**