

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.05.2009 возражение Буравкова Алексея Вячеславовича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 2229007 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2229007 на изобретение «Замок для транспортного средства» выдан по заявке № 2002129993/12 с приоритетом от 12.11.2002 на имя Миронова Алексея Николаевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Замок для транспортного средства, содержащий корпус, в котором с возможностью возвратно-поступательного движения расположен ползун, один конец которого выполнен с узлом закрепления выведенного наружу корпуса основного троса, заключенного в гибкую оболочку, электродвигатель, вал которого через муфту связан с ведущей шестерней привода вращения ходового винта, смонтированного в полости ползуна для перемещения последнего при вращении этого винта, а также дополнительный трос, связанный с ползуном и выведенный наружу корпуса для ручного перемещения ползуна для втягивания основного троса, шток, закрепленный на свободном конце основного троса, и кронштейн с ответной частью для приема штока, отличающийся тем, что муфта выполнена центробежной, гибкая оболочка основного троса, один слой которой выполнен металлическим, соединена с корпусом цанговым механизмом и заполнена смазкой, шток на свободном конце основного троса выполнен с

маслосъемным кольцом, дополнительный трос одним концом закреплен в корпусе замка с образованием петли и протягиванием дополнительного троса параллельно ходовому винту в направлении, противоположном основному тросу, при этом петля дополнительного троса не препятствует движению ползуна.

2. Замок по п.1, отличающийся тем, что центробежная муфта включает в себя жестко закрепленный на валу электродвигателя корпусной элемент, в котором выполнено по крайней мере одно радиальное отверстие, в котором размещен подпружиненный грузик, и рычаг, одно плечо которого связано с ведущей шестерней привода вращения ходового винта, а другое плечо, ориентированное параллельно валу двигателя, расположено с зазором над корпусным элементом с перекрытием радиального отверстия последнего.

3. Замок по п.1, отличающийся тем, что кронштейн с ответной частью для приема штока выполнен в виде крюка или в виде стержня с утолщением на конце.

4. Замок по п.1, отличающийся тем, что шток, закрепленный на свободном конце основного троса, размещен с возможностью возвратно-поступательного движения в отдельном корпусном элементе, закрепляемом на транспортном средстве с возможностью поворота на 90.

5. Замок по п.1, отличающийся тем, что шток, закрепленный на свободном конце основного троса, размещен с возможностью возвратно-поступательного движения в отдельном корпусном элементе и имеет лыску для прохода утолщенного конца стержня кронштейна в случае аварийного закрывания замка.

6. Замок по п.1, отличающийся тем, что узел закрепления выведенного наружу корпуса основного троса включает в себя выполненное в теле ползуна продольное ступенчатое отверстие со смещением осей каждой ступени друг относительно друга, в каждой ступени этого отверстия есть радиальные резьбовые отверстия с винтами для прижатия троса к стенкам каждой ступени

ступенчатого отверстия.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна» ввиду известности до даты приоритета оспариваемого патента технического решения по Евразийскому патенту № 002035, опубл. 24.12.2001 (далее – [1]).

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает, что из патента [1] известны «... такие существенные признаки изобретения, как шток и штырь ...». На основании этого в возражении сделан вывод о том, что «... замок по патенту ... с более ранним приоритетом полностью используется в независимом пункте 1 формулы ...» оспариваемого патента. При этом лицо, подавшее возражение, по результатам сравнения признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту с признаками технического решения по патенту [1] указывает, что «... Отличие состоит только в конструкции привода ... замка ...», а это «... к конструкции замка никакого отношения не имеет ...».

Дополнительно в возражении при оценке патентоспособности зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту приведена ссылка на патент Российской Федерации на полезную модель № 23641, опубл. 27.06.2002 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.02.2010 представил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, указывая, что оно «...не содержит должной аргументации для оспаривания новизны запатентованного изобретения ...», т.к. «... податель

возражения ... не проводил анализ известности из уровня техники всех признаков изобретения ..., а ограничился подтверждением известности лишь некоторых – существенных по его мнению – признаков ...». В свете сказанного в отзыве патентообладателя отмечается, что патент [1] «... не раскрывает признаки, которые идентичны всем признакам независимого пункта 1 оспариваемого патента, и тем самым не порочит новизну запатентованного изобретения ...».

Дополнительно патентообладатель в своем отзыве обращает внимание, что патент [2] противопоставляется в возражении «... не независимому пункту 1, а лишь отличительным признакам зависимого пункта 3 ...» формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями от 27.12.2000 и 30.12.2001 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе формулы оспариваемой патента с учетом доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, было установлено следующее.

Из патента [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно замок для транспортного средства. Однако замку по патенту [1] присущи только признаки независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента, характеризующие выполнение запирающей части замка в виде штока и кронштейна с ответной частью для его приема. Большая же часть признаков независимого пункта формулы

изобретения по оспариваемому патенту характеризует выполнение привода запирающей части замка и не свойственна техническому решению по патенту [1]. В свете сказанного следует отметить, что исключение каких-либо признаков из анализа соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» противоречит процитированному выше подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведено источника информации, характеризующего техническое средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту (см. подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Что касается патента [2], то в возражении он не противопоставлялся техническому решению, охарактеризованному в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту по условию патентоспособности «новизна». Следовательно, проведение анализа патента [2] в рамках мотивации настоящего возражения нецелесообразно.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.05.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2229007 оставить в силе.