

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.10.2019 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017143367/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017143367/03 на изобретение «Панель противовзрывная» была подана 12.12.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 05.10.2018, в следующей редакции:

«1. Панель противовзрывная, содержащая металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры, а в покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в неподвижные патрубки-опоры панели, наполнитель выполнен в виде дисперсной системы

воздух-свинец, причем свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, при этом к торцам опорных стержней, со стороны, обращенной к металлическому каркасу, прикреплен дополнительный элемент, демпфирующий воздействие ударной волны, между дополнительными элементами и металлическим каркасом установлена система оповещения о чрезвычайной ситуации с индикатором безопасности, закрепленного между фланцами, которые жестко закреплены на верхней части бронированной металлической обшивки металлического каркаса противовзрывной панели, и в верхней части покрытия взрывоопасного объекта у проема, предназначенного для сбрасывания избыточного давления, при этом индикатор безопасности состоит из датчика, реагирующего на деформацию, например тензорезистора, выход которого соединен с усилителем сигнала, например тензоусилителем, а выход тензоусилителя соединен со входом устройства системы оповещения об аварийной ситуации, отличающаяся тем, что для фиксации предельного положения панели к торцам опорных упругих стержней с листами-упорами, прикреплен демпфирующий элемент, который демпфирует воздействие ударной волны, выполненный в виде объемного тела с внутренней полостью, и поверхностями, эквидистантными поверхностям панели, при этом его внутренняя полость заполнена дисперсной системы воздух-свинец, а свинец выполнен в виде крошки, шарообразной формы, причем прикреплен оппозитно панели и направлен в ее сторону, т.е. навстречу ее движению во время взрыва, а к демпфирующему элементу в виде объемного тела, предназначенному для фиксации предельного положения панели, прикреплен дополнительный демпфирующий элемент, выполненный в виде конической обечайки, соосно расположенной с проемом в покрытии защищаемого объекта, при этом его внутренняя полость заполнена дисперсной системы воздух-свинец, а свинец выполнен в виде крошки,

шарообразной формы, причем прикреплен он оппозитно панели и направлен также в ее сторону, т.е. навстречу ее движению во время взрыва.»

При вынесении решения Роспатентом от 23.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствует причинно-следственная связь между признаками вышеприведенной формулы и указанными в данном описании техническими результатами, заключающимися в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечении возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

При этом в возражении отсутствуют какие-либо доводы относительно наличия в материалах заявки сведений о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и указанными в описании данной заявки техническими результатами, заключающимися в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечении возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена скорректированная формула изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (12.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375

Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении специалистом в данной области техники заявленного предложения, достижение указанных в описании заявки технических результатов, заключающихся в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечении возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва, не представляется возможным.

Данный вывод обусловлен следующим.

В материалах (описание, чертежи) заявки, представленных на дату ее подачи, приведены сведения о конструктивном исполнении заявленного

устройства (в статическом состоянии), а также о его функционировании (работа) (см. пункт 46 Требований ИЗ).

Однако, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между конструктивными признаками заявленного устройства и техническими результатами, заключающимися в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечении возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва (см. пункты 36, 45, 46 требований ИЗ).

Таким образом, при осуществлении заявленного решения специалистом в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, не представляется возможным подтвердить достижение вышеуказанных технических результатов.

При этом необходимо обратить внимание, что ни в материалах заявки, ни в возражении не приведены такие сведения из уровня техники, опровергающие сделанные выше выводы.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающее сущность заявленного решения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением скорректированной формулы следует отметить, что она полностью основана на описании заявки и, следовательно, в ней также отсутствуют сведения, позволяющие осуществить заявленное решение с достижением указанных в описании заявки технических результатов специалистом в данной области техники.

Таким образом, представленная с возражением уточненная формула не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 23.05.2019 оставить в силе.**