

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.10.2019 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017138614/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017138614/06 на изобретение «Глушитель шума эжекционного типа» была подана 08.11.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Глушитель шума эжекционного типа, содержащий корпус, сопло и приемную камеру, сопло выполнено коническим со срезом диаметром D , и жестко соединено посредством акустически прозрачного жесткого элемента с корпусом с образованием зазора Z , причем корпус изнутри облицован звукопоглощающим материалом, покрытым акустически прозрачной пленкой, при этом отношение длины эжекторной части корпуса

L_e к его внутреннему диаметру D_e лежит в оптимальном интервале величин: $L_e/D_e=3,5\div 4,5$; а отношение внутреннего диаметра D_e эжекторной части корпуса к диаметру D среза сопла лежит в оптимальном интервале величин: $D_e/D=4,0\div 5,0$; а отношение толщины слоя звукопоглощающей облицовки $H_{обл}$ к внутреннему диаметру D_e эжекторной части корпуса лежит в оптимальном интервале величин: $H_{обл}/D_e=0,05\div 0,1$, а отношение зазора Z к диаметру среза сопла D лежит в оптимальном интервале величин: $Z/D=3,5\div 4,5$, корпус выполнен из конструкционных материалов, с нанесенным на его поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщиной облицовки и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин - $1:(2,5\div 3,5)$, звукопоглощающий материал выполнен из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловолокном, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «Повиден», отличающийся тем, что звукопоглощающий элемент кольцевого типа, в осевом сечении выполнен в виде кольца, стенки которого выполнены в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%$, причем по форме

отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральная вата типа «URSA», или базальтовая вата типа П-75, или стекловата с облицовкой стекловолокном, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух (например, «Acutex Т») или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например «Лутрасилом», при этом в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность 500÷1000 кг/м³, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц 0,5÷2,0 мм, 100÷200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10÷20 массовых частей связующих материалов.»

При вынесении решения Роспатентом от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного объекта условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из следующих источников информации:

- патента RU 2605992, опубликованного 10.01.2017 (далее – [1]);
- патента RU 2603857, опубликованного 10.12.2016 (далее – [2]);
- публикации заявки RU 2014113890, опубликованной 20.10.2015 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[3] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена скорректированная формула изобретения, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (08.11.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем

объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного объекта условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] (см. стр. 5 строки 10-33 описания, фиг. 1) известен глушитель шума эжекционного типа. Данный глушитель содержит корпус, сопло и приемную камеру. При этом сопло выполнено коническим со срезом диаметром D , и жестко соединено посредством акустически прозрачного жесткого элемента с корпусом с образованием зазора Z , причем корпус изнутри облицован звукопоглощающим материалом, покрытым акустически прозрачной пленкой. При этом отношение длины эжекторной части корпуса L_e к его внутреннему диаметру D_e лежит в оптимальном интервале величин: $L_e/D_e=3,5\div 4,5$, отношение внутреннего диаметра D_e эжекторной части корпуса к диаметру D среза сопла лежит в оптимальном интервале величин: $D_e/D=4,0\div 5,0$, отношение толщины слоя звукопоглощающей облицовки $H_{обл}$ к внутреннему диаметру D_e эжекторной части корпуса лежит в оптимальном интервале величин: $H_{обл}/D_e=0,05\div 0,1$, отношение зазора Z к диаметру среза сопла D лежит в оптимальном интервале величин: $Z/D=3,5\div 4,5$. При этом корпус выполнен из конструкционных материалов, с нанесенным на его поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д». При этом соотношение между толщиной облицовки и вибродемпфирующего покрытия лежит в

оптимальном интервале величин - $1:(2,5\div 3,5)$. При этом звукопоглощающий материал выполнен из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловолоком, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена. При этом звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «Повиден».

Таким образом, решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками, а именно:

- выполнением звукопоглощающего элемента кольцевого типа, в осевом сечении в виде кольца, стенки которого выполнены в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%$, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральная вата типа «URSA», или базальтовая вата типа П-75, или стекловата с облицовкой стекловолоком, или вспененного полимера, например полиэтилена или

полипропилена, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух (например, «Acutex Т») или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например «Лутрасилом» (далее – признак {А});

- использованием в качестве звукопоглощающего материала пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000$ кг/м³, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0$ мм, $100 \div 200$ массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и $10 \div 20$ массовых частей связующих материалов (далее – признак {Б}).

При этом необходимо обратить внимание, что в описании заявки отсутствуют сведения о причинно-следственной между данными признаками и техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности шумоглушения.

Следовательно, указанные признаки не являются существенными (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что:

- из патента [2] (см. формулу п. 1, фиг. 1) известен признак {А};
- из публикации заявки [3] (см. формулу п. 6) известен признак {Б}.

С учетом изложенного можно констатировать, что заявленное решение, охарактеризованное вышеприведенной формулой, явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением уточненной формулы, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы, следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 28.03.2019 оставить в силе.