

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам

рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее - заявитель), поступившее 24.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017128837/11, при этом установлено следующее.

Заявка на выдачу патента на изобретение №2017128837/11 «Сдвоенная виброизолирующая система» была подана заявителем 14.08.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Сдвоенная виброизолирующая система, содержащая основание, опорную платформу и расположенный между ними упругий элемент, выполненный в виде цилиндрической равночастотной пружины, имеющей переменный шаг  $t$ , обеспечивающий постоянство собственной частоты системы при любых нагрузках  $P$  из заданного диапазона:  $P_1 \leq P \leq P_2$ , за счет своей осадки  $\delta$ :

$$\delta = \delta_1 \left( \ln \frac{P}{P_1} + 1 \right)$$

где  $P_1$  и  $P_2$  соответственно минимальная и максимальная нагрузки, при которых сохраняются условия равночастотности;  $P$  - нагрузка, удовлетворяющая условию  $P_1 \leq P \leq P_2$ ;

$\delta_1$  - заданная начальная осадка пружины, отвечающая минимальной нагрузке  $P_1$ , и условию равночастотности: постоянству частоты собственных колебаний виброизолируемой системы при изменении массы этой системы в заданных пределах, система содержит, по крайней мере, два пружинных равночастотных виброизолятора с равночастотными пружинами, симметрично установленными относительно опорной платформы, при этом нижний фланец равночастотной пружины каждого виброизолятора закреплен на упругом основании, а верхний - на опорной пластине, а на опорной платформе, посредством крепежных элементов, закреплен виброизолируемый объект с переменной технологической массой, причем платформа с помощью вертикальных и горизонтальных рычагов связана с опорными узлами, закрепленными на опорной пластине каждого виброизолятора с помощью осесимметричных с равночастотными пружинами регулировочных болтов, жестко соединенных со втулками, охватывающими регулировочные болты гайками, а каждый из опорных узлов содержит вибродемпфирующие втулки, коаксиально установленные регулировочным болтам, при этом нижний фланец равночастотной пружины каждого виброизолятора закреплен на упругом основании, которое посредством, по крайней мере, трех стоек с винтами и с коаксиально расположенными снаружи стоек, эластичными втулками, соединено с нижней платформой виброизолятора, а под упругим основанием нижнего фланца равночастотной пружины, осесимметрично ей, размещен цилиндрикоконический демпфер, например из эластомера, установленный своей цилиндрической частью на нижней платформе каждого виброизолятора, а коническая часть связана с упругим основанием равночастотной пружины, цилиндрикоконический демпфер выполнен в виде последовательно соединенных конической и цилиндрической винтовых пружин, витки которых покрыты слоем эластомера, например полиуретаном, упругое

основание, на котором закреплен нижний фланец равночастотной пружины виброизолятора, выполнено комбинированным, состоящим из чередующихся между собой слоев упругого материала, например листовой пружинной стали, и слоев вибродемпфирующего материала, например твердых сортов вибродемпфирующих материалов, таких как пластикат типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», отличающаяся тем, что внутри равночастотных пружин, осесимметрично и коаксиально каждой из них, размещены упругодемпфирующие устройства, осесимметрично и коаксиально размещенные внутри цилиндрических равночастотных пружин, выполнены в виде цилиндрических винтовых пружин, витки которых покрыты слоем эластомера, например полиуретана, с жесткостью меньшей жесткости цилиндрических равночастотных пружин, при этом их нижняя часть закреплена на упругом основании, а верхняя - на опорной пластине виброизолятора».

При вынесении решения Роспатента от 04.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 04.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В подтверждении данных доводов в решении Роспатента приведен патентный документ RU 2635021 C1, опубл. 08.11.2017, дата приоритета 18.08.2016 (далее - [1]).

При этом отмечено, что в виду известности всех признаков формулы изобретения из источника информации [1], предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 24.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные

признаки:

- внутри равночастотных пружин, осесимметрично и коаксиально каждой из них, размещены упругодемпфирующие устройства, выполненные, например из эластомера, при этом их нижняя часть закреплена на упругом основании, а верхняя - на опорной пластине виброизолятора;

- упругодемпфирующие устройства, осесимметрично и коаксиально размещенные внутри цилиндрических равночастотных пружин, выполнены в виде цилиндрических винтовых пружин, витки которых покрыты слоем эластомера, например полиуретана, с жесткостью меньшей жесткости цилиндрических равночастотных пружин.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно пункту 70 Правил, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации

изобретения (в том числе секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также представленной заявителем уточненной формулы, показал следующее.

Как указано в решении Роспатента техническое решение по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения известно из патентного документа [1].

Здесь следует отметить, что патентный документ [1] включается в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» только в объеме формулы (см. пункт 16 Порядка).

Из формулы патентного документа [1] известна сдвоенная виброизолирующая система, содержащая основание, опорную платформу и расположенный между ними упругий элемент, выполненный в виде цилиндрической равночастотной пружины, имеющей переменный шаг  $t$ , обеспечивающий постоянство собственной частоты системы при любых нагрузках  $P$  из заданного диапазона:  $P_1 \leq P \leq P_2$ , за счет своей осадки  $\delta$ :

$$\delta = \delta_1 \left( \ln \frac{P}{P_1} + 1 \right)$$

где  $P_1$  и  $P_2$  соответственно минимальная и максимальная нагрузки, при которых сохраняются условия равночастотности;  $P$  - нагрузка, удовлетворяющая условию  $P_1 \leq P \leq P_2$ ;

$\delta_1$  - заданная начальная осадка пружины, отвечающая минимальной нагрузке  $P_1$ , и условию равночастотности: постоянству частоты собственных колебаний виброизолируемой системы при изменении массы этой системы в заданных пределах, система содержит, по крайней мере, два пружинных равночастотных виброизолятора с равночастотными пружинами, симметрично установленными относительно опорной платформы, при этом нижний фланец равночастотной пружины каждого виброизолятора закреплен на упругом основании, а верхний - на опорной пластине, а на опорной платформе, посредством крепежных элементов, закреплен виброизолируемый объект с переменной технологической массой, причем платформа с помощью вертикальных и горизонтальных рычагов связана с опорными узлами, закрепленными на опорной пластине каждого виброизолятора с помощью осесимметричных с равночастотными пружинами регулировочных болтов, жестко соединенных со втулками, охватывающими регулировочные болты гайками, а каждый из опорных узлов содержит вибродемпфирующие втулки, коаксиально установленные регулировочным болтам, при этом нижний фланец равночастотной пружины каждого виброизолятора закреплен на упругом основании, которое посредством, по крайней мере, трех стоек с винтами и с коаксиально расположенными снаружи стоек, эластичными втулками, соединено с нижней платформой виброизолятора, а под упругим основанием нижнего фланца равночастотной пружины, осесимметрично ей, размещен цилиндроконический демпфер, например из эластомера, установленный своей цилиндрической частью на нижней платформе каждого виброизолятора, а коническая часть связана с упругим основанием равночастотной пружины, цилиндроконический демпфер выполнен в виде последовательно соединенных конической и цилиндрической винтовых пружин, витки которых покрыты слоем эластомера, например полиуретаном, упругое

основание, на котором закреплен нижний фланец равночастотной пружины виброизолятора, выполнено комбинированным, состоящим из чередующихся между собой слоев упругого материала, например листовой пружинной стали, и слоев вибродемпфирующего материала, например твердых сортов вибродемпфирующих материалов, таких как пластикат типа «Агат», «Антивибрит», «Швим». Внутри равночастотных пружин, осесимметрично и коаксиально каждой из них, размещены упругодемпфирующие устройства, осесимметрично и коаксиально размещенные внутри цилиндрических равночастотных пружин, выполнены в виде цилиндрических винтовых пружин, витки которых покрыты слоем эластомера, например полиуретана, с жесткостью меньшей жесткости цилиндрических равночастотных пружин, при этом их нижняя часть закреплена на упругом основании, а верхняя - на опорной пластине виброизолятора.

Следовательно, из формулы патентного документа [1] известны все признаки вышеприведенной формулы.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем исключения признаков независимого пункта, касающихся математической формулы по расчету осадки, а также выделению части отличительных признаков в зависимый пункт 2. Таким образом, все признаки уточненной формулы изобретения также известны из источника информации [1]. Следовательно, изобретение, охарактеризованное уточненной формулой, также не соответствует условию патентоспособности «новизна».



Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако, им не было предоставлено формулы, скорректированной таким образом, чтобы предложенное изобретение могло быть защищено патентным документом.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 04.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 04.04.2019 оставить в силе.**