

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018110097/05, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018110097/05 на выдачу патента на изобретение «Комбинированная форсунка для распыливания жидкостей» была подана заявителем 22.03.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Комбинированная форсунка для распыливания жидкостей, содержащая полый корпус с соплом и центральным сердечником, корпус выполнен с каналом для подвода жидкости и содержит соосную, жестко связанную с ним втулку, с закрепленным в ее нижней части соплом, выполненным в виде цилиндрической двухступенчатой втулки, верхняя цилиндрическая ступень

которой соединена посредством резьбового соединения с, соосным с ней, центральным сердечником, имеющим центральное отверстие, и установленным с кольцевым зазором относительно внутренней поверхности цилиндрической втулки, при этом кольцевой зазор соединен, по крайней мере, с тремя радиальными каналами, выполненными в двухступенчатой втулке, соединяющими его с кольцевой полостью, образованной внутренней поверхностью втулки и внешней поверхностью верхней цилиндрической ступени, причем кольцевая полость связана с каналом корпуса для подвода жидкости, к центральному сердечнику, в его нижней части, жестко прикреплен распылитель, выполненный в виде усеченного конуса, на внешней боковой поверхности усеченного конуса имеются винтовые канавки, а к нижнему основанию усеченного конуса, посредством, по крайней мере, трех спиц, прикреплен рассекатель, выполненный в виде торцевой круглой пластины, края которой отогнуты в сторону кольцевого зазора, а осесимметрично центральному отверстию центрального сердечника, выполнено дроссельное отверстие, отличающаяся тем, что к центральному сердечнику, жестко связанному с верхней цилиндрической ступенью двухступенчатой втулки сопла, соосно прикреплен внешний сплошной диффузор, таким образом, чтобы не было перекрыто выходное сечение кольцевого зазора соединенного, по крайней мере, с тремя радиальными каналами, выполненными в двухступенчатой втулке сопла».

При вынесении решения Роспатентом от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 14.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведен следующий источник информации:

- патент (копия) RU 2631284 C1, опубликован 20.09.2017 (далее - [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление от 29.08.2018 о результатах проверки патентоспособности изобретения заявителем не были представлено как доводов по приведенным в уведомлении мотивам, так и уточненных материалов.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.03.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ, при проверке новизны изобретение

признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Патент [1] может быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Из патента [1] комбинированная форсунка для распыливания жидкостей (см. илл.), содержащая полый корпус (элемент.1) с соплом и центральным сердечником (элемент.7), корпус (элемент.1) выполнен с каналом (элемент.3) для подвода жидкости и содержит соосную жестко связанную с ним втулку (элемент.2) с закрепленным в ее нижней части соплом, выполненным в виде цилиндрической двухступенчатой втулки, верхняя цилиндрическая ступень (элемент.6) которой соединена посредством резьбового соединения с соосным с ней центральным сердечником (элемент.7), имеющим центральное отверстие (элемент.9), и установленным с кольцевым зазором (элемент.10) относительно внутренней поверхности цилиндрической втулки (элемент.4), при этом кольцевой

зазор (элемент.10) соединен по крайней мере с тремя радиальными каналами (элемент.5), выполненными в двухступенчатой втулке (элемент.4), соединяющими его с кольцевой полостью (элемент.3), образованной внутренней поверхностью втулки (элемент.2) и внешней поверхностью верхней цилиндрической ступени (элемент.6), причем кольцевая полость (элемент.8) связана с каналом (элемент.3) корпуса (элемент.1) для подвода жидкости, к центральному сердечнику (элемент.7) в его нижней части жестко прикреплен распылитель, выполненный в виде усеченного конуса (элемент.11), на внешней боковой поверхности усеченного конуса (элемент.11) имеются винтовые канавки, а к нижнему основанию усеченного конуса (элемент.11) посредством по крайней мере трех спиц (элемент.13) прикреплен рассекатель (элемент.12), выполненный в виде торцевой круглой пластины, края которой отогнуты в сторону кольцевого зазора (элемент.10), а осесимметрично центральному отверстию (элемент.9) центрального сердечника (элемент.7) выполнено дроссельное отверстие (элемент.14), к центральному сердечнику (7 элемент.), жестко связанному с верхней цилиндрической ступенью (элемент.6) двухступенчатой втулки (элемент.4) сопла, соосно прикреплен внешний сплошной диффузор (элемент.15) таким образом, чтобы не было перекрыто выходное сечение кольцевого зазора (элемент.10) соединенного по крайней мере с тремя радиальными каналами (элемент.5), выполненными в двухступенчатой втулке (элемент.4) сопла.

Таким образом, из патента [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение комбинированной форсунки для распыливания жидкостей, раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная формула была скорректирована заявителем путем исключения части признаков, а именно «верхняя цилиндрическая ступень которой соединена посредством резьбового соединения с, соосным с ней, центральным сердечником, имеющим центральное отверстие, и установленным с кольцевым зазором относительно внутренней поверхности цилиндрической втулки, при этом кольцевой зазор соединен, по крайней мере, с тремя радиальными каналами, выполненными в двухступенчатой втулке, соединяющими его с кольцевой полостью, образованной внутренней поверхностью втулки и внешней поверхностью верхней цилиндрической ступени» из ограничительной части первоначальной формулы.

Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков заявленного изобретения известна из патента [1]. При этом исключение признаков из ограничительной части первоначальной формулы не изменяет вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Исходя из этого, можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, в которой были бы устранены причины, послужившие основанием для сделанного в решении Роспатента вывода.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 14.03.2019 оставить в силе.**