

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106818/05, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106818/05 на выдачу патента на изобретение «Форсунка вихревая» была подана заявителем 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Форсунка вихревая, содержащая корпус с размещенным в нем соплом, который выполнен в виде перевернутого стакана, в днище которого расположен турбулентный завихритель потока жидкости с, по крайней мере двумя, наклонными к оси сопла вводами в виде цилиндрических отверстий, расположенных в днище сопла, где также выполнено центральное цилиндрическое дроссельное отверстие, соединенное со смесительной

камерой сопла, последовательно соединенной с диффузорной выходной камерой, отличающаяся тем, что в нижней части форсунки, к торцевой поверхности цилиндрической гильзы, прикреплен, посредством двух спиц рассекатель, выполненный в виде перфорированного диска, выпуклая часть которого направлена в сторону диффузорной выходной камеры, а между диффузорной выходной камерой и рассекателем размещен разбрызгиватель, закрепленный на оси, перпендикулярной оси форсунки, которая жестко соединена со спицами, а разбрызгиватель выполнен в виде пропеллера, установленного по середине оси, совпадающей с осью форсунки».

При вынесении решения Роспатентом от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 14.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса), исходя из сведений, известных из патента RU 2617672 C1, опублик. 28.03.2017 (далее- [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление от 28.08.2018 о результатах проверки патентоспособности изобретения заявителем не были представлены доводы и уточненная формула по приведенным в уведомлении мотивам.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из патента [1] известна форсунка вихревая (см. фиг.) содержащая корпус (элемент.1) с размещенным в нем соплом (элемент.6), которое выполнено в виде перевернутого стакана, в днище (элемент.2) которого расположен турбулентный завихритель потока с по крайней мере двумя наклонными к оси сопла вводами в виде цилиндрических отверстий (элемент.9) и (элемент.10), расположенных в днище (элемент.2) сопла (элемент.6), где также выполнено центральное цилиндрическое дроссельное отверстие (элемент.3), соединенное со смесительной камерой (элемент.11) сопла (элемент.6), последовательно соединенной с диффузорной выходной камерой (элемент.12), причем в нижней части форсунки к торцевой поверхности цилиндрической гильзы (элемент.7) прикреплен посредством двух спиц (элемент.13) рассекатель (элемент.14), выполненный в виде перфорированного диска, выпуклая часть которого направлена в сторону диффузорной выходной камеры (элемент.12), а между диффузорной выходной камерой (элемент.12) и рассекателем (элемент.14) размещен разбрызгиватель (элемент.15), и закрепленный на оси (элемент.16), перпендикулярной оси форсунки, которая жестко соединена со спицами (элемент.13), а разбрызгиватель (элемент.15) выполнен в виде пропеллера, установленного по середине оси (элемент.16), совпадающей с осью форсунки (см. описание).

Таким образом, из патента [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение форсунки вихревой, раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции,

представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная формула была скорректирована заявителем путем включения части признаков, а именно «к внутренней боковой поверхности корпуса, в его нижней части, крепится цилиндрическая гильза струенаправляющего устройства для подвода газа под давлением к распылителю посредством кольцевого зазора, образованного внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью гильзы, при этом кольцевой зазор соединен с кольцевой камерой», из описания заявки в зависимый пункт 2 формулы. При этом независимый пункт 1 уточненной формулы остался без изменения.

Однако, вся совокупность признаков заявленного изобретения, охарактеризованная в независимом пункте 1 уточненной формулы, как уже отмечено выше, известна из патента [1].

При этом включение признаков из описания в зависимый пункт 2 формулы не изменяет вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Исходя из этого, можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, в которой были бы устранены причины, послужившие основанием для сделанного в решении Роспатента вывода.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 14.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 14.03.2019 оставить в силе.