

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.10.2019 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018101276/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018101276/03 на изобретение «Система безопасной заправки судов сжиженным газом» была подана 15.01.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Система безопасной заправки судов сжиженным газом, содержащая газозаправочную станцию, выполненную в виде передвижного основания плавучего средства, на котором установлен, по крайней мере один, криогенный бак, криогенный насос, узел учета отгруженного сжиженного газа, наливной трубопровод с запорно-регулирующим устройством для подачи сжиженного газа в хранилище сжиженного газа,

находящееся на судне, наливной трубопровод подачи сжиженного газа из криогенного бака к топливному баку машинного отделения судна, при этом плавучее средство имеет элементы для швартовки водного транспортного средства и элементы для швартовки к причальным береговым сооружениям, хранилище сжиженного газа, находящееся на судне, трубопроводом с криогенным насосом соединено с топливным баком машинного отделения, в котором размещена топливная система судна, включающая в себя судовую емкость сжиженного природного газа, окруженную снаружи теплоизоляционным кожухом с указателем уровня, которая через вентиль испарителя самонаддува соединена с криогенным трубопроводом, который, в свою очередь, соединен с испарителем самонаддува, а выход испарителя самонаддува соединен через газопровод с регулятором давления, соединенным с судовой емкостью, причем через криогенный трубопровод судовая емкость сообщается через обратный клапан и бункеровочную муфту с линией бункеровки «А», а так же, через переключатель жидкостной и паровой фазы и скоростной клапан - с продукционным испарителем-газификатором, при этом через газопровод судовая емкость сообщается через обратный клапан и бункеровочную муфту с линией дренажа «Б», а так же, через переключатель жидкостной и паровой фазы и скоростной клапан с продукционным испарителем-газификатором, а на газопроводе находится предохранительный клапан с разрывным элементом, манометр и дренажный вентиль, при этом продукционный испаритель-газификатор, имеющий вход теплоносителя «В» и выход теплоносителя «Г», через магистральный вентиль соединен с судовым двигателем внутреннего сгорания, который соединен с глушителем выхлопных газов, а в потолочной части машинного отделения установлен взрывозащитный элемент, выполненный в виде противовзрывной панели, содержащий металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры, а в

покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в неподвижные патрубки-опоры панели, наполнитель выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец, причем свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, к торцам опорных стержней, со стороны, обращенной к металлическому каркасу, прикреплены дополнительные элементы, демпфирующие воздействие ударной волны, которые выполнены комбинированными, например упругодемпфирующими, в виде упругого элемента, например конической пружины, заполненной полиуретаном, нижнее основание которой упирается в листы-упоры и закреплено на них посредством заполнения полиуретаном, а верхнее основание обращено в сторону бронированной металлической обшивки, отличающаяся тем, что в качестве упругого элемента комбинированных дополнительных элементов противовзрывной панели, демпфирующих воздействие ударной волны, используется комбинированная пружина со встроенным демпфером, верхнее основание которой упирается в листы-упоры, а нижнее основание - в бронированную металлическую обшивку противовзрывной панели, при этом комбинированная пружина выполнена в виде цилиндрической винтовой пружины, состоящей из двух частей со встречно направленными концами, одна часть из которых имеет витки прямоугольного сечения, а другая часть пружины выполнена полый, при этом встречно направленный конец первой части размещен в полости второй, зазоры сегментного профиля контактирующих частей пружины заполнены антифрикционной смазкой, при этом на конце второй части пружины установлена уплотнительная манжета для предотвращения утечки смазки, а первую часть винтовой пружины, выполненную с витками прямоугольного сечения с закругленными кромками, охватывает трубка из демпфирующего материала, например полиуретана, а зазоры, в первой части винтовой пружины, выполненной с витками прямоугольного сечения, которую

охватывает трубка из демпфирующего материала, заполнены крошкой из фрикционного материала, при этом зазоры, в первой части винтовой пружины, выполненной с витками прямоугольного сечения, которую охватывает трубка из демпфирующего материала, заполнены крошкой из фрикционного материала, выполненного из композиции, включающей следующие компоненты, при их соотношении, в мас. %: смесь резольной и новолачной фенолоформальдегидных смол в соотношении - 1:(0,2-1,0); в количестве 28÷34%; волокнистый минеральный наполнитель, содержащий стеклоровинг или смесь стеклоровинга и базальтового волокна в соотношении - 1:(0,1-1,0); в количестве 12÷19%: графит в количестве 7÷18%; модификатор трения, содержащий технический углерод в виде смеси с каолином и диоксидом кремния в количестве 7÷15%; баритовый концентрат в количестве 20÷35%; тальк в количестве 1,5÷3,0%.»

При вынесении решения Роспатентом от 18.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного объекта условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из следующих источников информации:

- патента RU 2557913, опубликованного 27.07.2015 (далее – [1]);
- патента RU 2610026, опубликованного 07.02.2017 (далее – [2]);
- патента RU 2556543, опубликованного 10.07.2015 (далее – [3]);
- патента RU 2597680, опубликованного 20.09.2016 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена скорректированная формула изобретения, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (15.01.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 43.8) Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности, проверку новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 46 Правил ИЗ если формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная, в частности, подпунктом 8 пункта 43 Правил ИЗ,

проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного объекта условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, в вышеприведенной формуле охарактеризовано два альтернативных варианта заявленного объекта.

Данный вывод обусловлен тем, что признаки отличительной части вышеприведенной формулы, характеризующие выполнение дополнительных элементов, демпфирующих воздействие ударной волны, исключают конструкцию таких элементов, указанных в ограничительной части данной формулы, а именно:

- выполнение пружины конической и заполненной полиуретаном (далее – альтернатива {А});

- выполнение пружины так, что одна часть которой входит в другую ее часть (далее – альтернатива {Б}) и, следовательно, исключается выполнение пружины конической с заполнением её полиуретаном.

При этом следует отметить, что признаки вышеприведенной формулы, характеризующие заполнение зазоров крошкой из фрикционного материала, присущи только альтернативе {Б}.

В свою очередь, из патента [1] (см. формулу, стр. 2-5 описания, фиг. 1-3) известна система безопасной заправки судов сжиженным газом. Данная система содержит газозаправочную станцию, выполненную в виде передвижного основания плавучего средства, на котором установлен, по крайней мере один, криогенный бак, криогенный насос, узел учета отгруженного сжиженного газа, наливной трубопровод с запорно-регулирующим устройством для подачи сжиженного газа в хранилище сжиженного газа, находящееся на судне, наливной трубопровод подачи сжиженного газа из криогенного бака к топливному баку машинного отделения судна. При этом плавучее средство имеет элементы для швартовки водного транспортного средства и элементы для швартовки к причальным береговым сооружениям. При этом хранилище сжиженного газа, находящееся на судне, трубопроводом с криогенным насосом соединено с топливным баком машинного отделения, в котором размещена топливная система судна, включающая в себя судовую емкость сжиженного природного газа, окруженную снаружи теплоизоляционным кожухом с указателем уровня, которая через вентиль испарителя самонаддува соединена с криогенным трубопроводом, который, в свою очередь, соединен с испарителем самонаддува, а выход испарителя самонаддува соединен через газопровод с регулятором давления, соединенным с судовой емкостью. При этом через криогенный трубопровод судовая емкость

сообщается через обратный клапан и бункеровочную муфту с линией бункеровки «А», а так же, через переключатель жидкостной и паровой фазы и скоростной клапан - с производственным испарителем-газификатором. При этом через газопровод судовая емкость сообщается через обратный клапан и бункеровочную муфту с линией дренажа «Б», а так же, через переключатель жидкостной и паровой фазы и скоростной клапан с производственным испарителем-газификатором, а на газопроводе находится предохранительный клапан с разрывным элементом, манометр и дренажный вентиль. При этом производственный испаритель-газификатор, имеющий вход теплоносителя «В» и выход теплоносителя «Г», через магистральный вентиль соединен с судовым двигателем внутреннего сгорания, который соединен с глушителем выхлопных газов, а в потолочной части машинного отделения установлен взрывозащитный элемент, выполненный в виде противовзрывной панели, содержащий металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры. При этом в покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в неподвижные патрубки-опоры панели, наполнитель выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец. При этом свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, к торцам опорных стержней, со стороны, обращенной к металлическому каркасу, прикреплены дополнительные элементы, демпфирующие воздействие ударной волны, которые выполнены комбинированными, например упругодемпфирующими, в виде упругого элемента, например конической пружины, заполненной полиуретаном, нижнее основание которой упирается в листы-упоры и закреплено на них посредством заполнения полиуретаном, а верхнее основание обращено в сторону бронированной металлической обшивки.

Таким образом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, объекту, известному из патента [1], присущи все признаки альтернативы {А} вышеприведенной формулы (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Следовательно, решение, охарактеризованное альтернативой {А} вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в отношении альтернативы {Б} вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее.

Ближайшим аналогом данной альтернативы является решение, известное из патента [1].

При этом с учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное альтернативой {Б}, отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- закреплением к листам-упорам одного конца (основания) демпфирующего элемента в виде пружины посредством заполнения полиуретаном, а другого конца (основания) упирается в бронированную металлическую обшивку противовзрывной панели;

- использованием в качестве упругого элемента комбинированных дополнительных элементов противовзрывной панели, демпфирующих воздействие ударной волны, комбинированной пружины со встроенным демпфером, верхнее основание которой упирается в листы-упоры, а нижнее основание - в бронированную металлическую обшивку противовзрывной панели, при этом комбинированная пружина выполнена в виде цилиндрической винтовой пружины, состоящей из двух частей со встречно направленными концами, одна часть из которых имеет витки прямоугольного сечения, а другая часть пружины выполнена полый, при этом встречно направленный конец первой части размещен в полости второй, зазоры сегментного профиля контактирующих частей пружины заполнены антифрикционной смазкой, при этом на конце второй части

пружины установлена уплотнительная манжета для предотвращения утечки смазки, а первую часть винтовой пружины, выполненную с витками прямоугольного сечения с закругленными кромками, охватывает трубка из демпфирующего материала, например полиуретана, а зазоры, в первой части винтовой пружины, выполненной с витками прямоугольного сечения, которую охватывает трубка из демпфирующего материала, заполнены крошкой из фрикционного материала, при этом зазоры, в первой части винтовой пружины, выполненной с витками прямоугольного сечения, которую охватывает трубка из демпфирующего материала, заполнены крошкой из фрикционного материала, выполненного из композиции, включающей следующие компоненты, при их соотношении, в мас. %: смесь резольной и новолачной фенолоформальдегидных смол в соотношении - 1:(0,2-1,0); в количестве 28÷34%; волокнистый минеральный наполнитель, содержащий стеклоровинг или смесь стеклоровинга и базальтового волокна в соотношении - 1:(0,1-1,0); в количестве 12÷19%: графит в количестве 7÷18%; модификатор трения, содержащий технический углерод в виде смеси с каолином и диоксидом кремния в количестве 7÷15%; баритовый концентрат в количестве 20÷35%; тальк в количестве 1,5÷3,0% (далее – признак <I>).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в описании заявки отсутствуют сведения о причинно-следственной между данными признаками и техническим результатом, заключающимся в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечение возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва.

Следовательно, указанные признаки не являются существенными (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, следует отметить:

- признак, характеризующий размещение демпфирующего элемента таким образом, чтобы один его конец упирался в бронированную металлическую обшивку противовзрывной панели, в то время как противоположный его конец упирался в листы-упоры опорных стержней, известен из патента [2] (см. формулу, фиг. 1, 2);

- признак, характеризующий закрепление к листам-упорам одного конца пружины посредством заполнения полиуретаном, известен из патента [3] (см. формулу, фиг. 3);

- признак <I> известен из патента [4] (см. формулу).

С учетом изложенного можно констатировать, что заявленное решение, охарактеризованное альтернативой {Б} вышеприведенной формулы, явным образом следует из уровня техники (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением уточненной формулы, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы, следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 18.03.2019 оставить в силе.