

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.10.2019 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106823/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106823/03 на изобретение «Взрывозащитный клапан с системой оповещения аварийной ситуации» была подана 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Взрывозащитный клапан с системой оповещения аварийной ситуации, содержащий корпус клапана, теплоизолирующий и разрывной элементы, футерованный грузовой затвор, подвижно соединенный с корпусом клапана, узел крепления разрывного элемента крепится своей верхней частью на рычаге, а нижней - к верхней цилиндрической части корпуса клапана, при этом узел крепления разрывного элемента состоит из

проволоки, стопорного болта, вилки, рычага крышки клапана, гайки, двух барабанов, расположенных соответственно в вилке рычага крышки клапана, и в вилке верхней цилиндрической части корпуса клапана, а подвижное соединение футерованного грузового затвора с основанием корпуса клапана выполнено в виде трех вертикально установленных стержней в отверстиях, выполненных в периферийной части корпуса футерованного грузового затвора, а внутри упругих элементов коаксиально им, расположены, дополнительные упругие элементы, например, выполненные в виде цилиндрических винтовых пружин, при этом их верхний торец соединен с основанием демпфирующего устройства, а нижний - находится в свободном (неподжатом) состоянии и выступает за нижнюю плоскость упругих элементов на расстояние, определяемое усилием, развиваемым ударной взрывной волной, при этом в демпфирующем устройстве, коаксиально охватывая упругие пружинные элементы, и не выступая за их нижнюю поверхность, к основанию демпфирующего устройства, выполненного из жесткого вибродемпфирующего материала типа «Агат», прикреплена втулка, выполненная из быстроразрушающегося материала, например стекла, типа «триплекс», причем к внешней поверхности этой втулки прикреплен индикатор безопасности, реагирующий на возникновение аварийной ситуации, выполненный, например в виде датчика, реагирующего на деформацию, типа тензорезистора, выход которого соединен с усилителем сигнала, например тензоусилителем, а выход тензоусилителя соединен со входом устройства системы оповещения об аварийной ситуации, отличающийся тем, что узел крепления разрывного элемента дополнительно снабжен дублирующим индикатором безопасности, закрепленным на проволоке, и реагирующим на возникновение аварийной ситуации, выполненным в виде датчика, реагирующего на деформацию, типа тензорезистора, выход которого соединен с усилителем сигнала, тензоусилителем, а выход тензоусилителя

соединен со входом устройства общей системы оповещения об аварийной ситуации.»

При вынесении решения Роспатентом от 20.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что решению, известному из патента RU 2646253, опубликованного 02.03.2018 и с датой приоритета от 28.02.2017 (далее – [1]), присущи все признаки вышеприведенной формулы и, следовательно, заявленный объект не соответствует условию патентоспособности «новизна».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что признаки вышеприведенной формулы, указанные как отличительные, неизвестны из уровня техники.

При этом с возражением представлена скорректированная формула, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс (далее - Правила ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ зарегистрированные в Российской Федерации изобретения с более ранней датой приоритета включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен взрывозащитный клапан с системой оповещения аварийной ситуации. При этом данный клапан содержит корпус клапана, теплоизолирующий и разрывной элементы, футерованный грузовой затвор, подвижно соединенный с корпусом клапана. При этом узел крепления разрывного элемента крепится своей верхней частью на рычаге, а нижней - к верхней цилиндрической части корпуса клапана. При этом узел крепления разрывного элемента состоит из проволоки, стопорного болта, вилки, рычага крышки клапана, гайки, двух барабанов, расположенных соответственно в вилке рычага крышки клапана, и в вилке верхней цилиндрической части корпуса клапана. При этом подвижное соединение

футерованного грузового затвора с основанием корпуса клапана выполнено в виде трех вертикально установленных стержней в отверстиях, выполненных в периферийной части корпуса футерованного грузового затвора. При этом внутри упругих элементов коаксиально им, расположены, дополнительные упругие элементы, например, выполненные в виде цилиндрических винтовых пружин., при этом их верхний торец соединен с основанием демпфирующего устройства, а нижний - находится в свободном (неподжатом) состоянии и выступает за нижнюю плоскость упругих элементов на расстояние, определяемое усилием, развиваемым ударной взрывной волной. При этом в демпфирующем устройстве, коаксиально охватывая упругие пружинные элементы, и не выступая за их нижнюю поверхность, к основанию демпфирующего устройства, выполненного из жесткого вибродемпфирующего материала типа «Агат», прикреплена втулка, выполненная из быстроразрушающегося материала, например стекла, типа «триплекс». При этом к внешней поверхности втулки прикреплен индикатор безопасности, реагирующий на возникновение аварийной ситуации, выполненный, например в виде датчика, реагирующего на деформацию, типа тензорезистора, выход которого соединен с усилителем сигнала, например тензоусилителем, а выход тензоусилителя соединен со входом устройства системы оповещения об аварийной ситуации. При этом узел крепления разрывного элемента дополнительно снабжен дублирующим индикатором безопасности, закрепленным на проволоке, и реагирующим на возникновение аварийной ситуации, выполненным в виде датчика, реагирующего на деформацию, типа тензорезистора, выход которого соединен с усилителем сигнала, тензоусилителем, а выход тензоусилителя соединен со входом устройства общей системы оповещения об аварийной ситуации.

Таким образом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, объекту, известному из патента [1], присущи все признаки вышеприведенной формулы.

Следовательно, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

На данном основании можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении доводов возражения относительно неизвестности из уровня техники признаков вышеприведенной формулы, указанных как отличительные, следует отметить, что они известны из патента [1] (см. заключение выше).

Следовательно, представленная с возражением скорректированная формула, содержание которой по существу идентично содержанию вышеприведенной формулы, не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 20.03.2019 оставить в силе.